

prima instanță – I. Mânăscuță

dosarul nr. 2rh-162/15

instanța de apel – N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu

instanța de recurs: A. Cobăneanu, V. Macinskaia, I. Vîlcov

ÎNCHEIERE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Liliana Catan

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Boris Turețchii, reprezentat de avocatul Constantin Lazari

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Turețchii împotriva Întovărășirii Pomilegumicolă „Grăd – Constructor” și Munteanu Gheorghe cu privire la constatarea ilegalității deconectării de la energia electrică

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014 prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Boris Turețchii

constată:

La 29 ianuarie 2013 Turețchii Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii Pomilegumicolă „Grăd-Constructor” și Munteanu Gheorghe cu privire la constatarea ilegalității deconectării de la energia electrică.

În motivarea acțiunii a invocat că este membru al întovărășirii pomicole „Grăd – Constructor” din anul 1989 și proprietar al lotului cu numărul 356.

Afirmă că pe parcursul anilor a contribuit la acumularea bunurilor și resurselor necesare existenței întovărășirii prin achitarea cotizațiilor de membru și a altor cotizații special prevăzute în statutul întovărășirii.

Indică că la 23 februarie 2010, președintele întovărășirii a hotărât să nu-i mai primească careva plăți pentru energia electrică, de asemenea a dat indicații contabilului să nu primească careva plăți. Din acel moment a fost nevoit să facă plățile pentru energia electrică prin intermediul băncii și anume BC „Energbank” unde întovărășirea are deschis cont cu toate că au semnat contract de livrare a energiei electrice cu întovărășirea și semnat de președinte.

Menționează că prin acest contract a fost obligat să achite plățile pentru consumul curentului electric, iar președintele întovărășirii a fost obligat să primească aceste plăți și să elibereze în schimb chitanță.

Remarcă că a transferat plata pentru curentul electric la bancă, iar banca percepe un comision de 13 lei pentru orice transfer pe contul întovărășirii, astfel că este pus în situația să achite energia electrică în avans pentru a face economii, să achite mai rar decât în fiecare lună însă în sume mai mari decât prezintă realitatea.

Susține că la 25 august 2012, în jurul orei 14-00, în gospodăria lui a venit electricianul întovărășirii care a luat datele de la contorul electric.

Prin urmare, la 26 august 2012, ora 13.30, a venit președintele întovărășirii însoțit de membrii biroului direcției, fiind în total – 8 persoane, inclusiv electricianul cu actul de deconectare de la energia electrică deja semnat și pregătit, fără careva preîntâmpinare, a aruncat actul pe capota mașinii personale aflate în curte și de asemenea cu o sacoșă în care erau bani în sumă de 1500 lei și ceea ce constituia echivalentul cotei - părți din întovărășire .

Afirmă că a fost comunicat că nu mai este membru al întovărășirii. Mai mult ca atât că are restanțe la plata pentru energia electrică și că îl decontează pentru o datorie de 164 kW neachitați.

Invocă că la cele petrecute a reacționat prin comunicarea că în caz că are restanțe pentru consumul energiei electrice, este gata să le achite imediat, însă președintele întovărășirii i-a comunicat că nu are rost să achite că deja e târziu și oricum îl decontează de la curentul electric pentru neplata cotizațiilor de membru.

Mai indică că corect și conform cerințelor tehnicii securității, electricianul urma să deconteze „faza” adică plusul, însă el când s-a urcat pe stâlp a deconectat „zero-ul”, adică minusul, fapt care a fost observat și constatat printr-un act la 12 septembrie 2012, semnat de către martori prin care s-a constatat faptul că „faza” plusul era conectat la rețeaua electrică centrală.

Subliniază că nu a fost informat despre faptul dat de către președintele la momentul deconectării nici în formă verbală, nici în formă scrisă, iar ca urmare la data când a fost întocmit actul de constatare a fost lovit de curent în încercarea de a deconecta un generator electric pe care l-a procurat.

Astfel, după ce a fost deconectat de la energia electrică în următoarea zi, l-a contactat telefonic pe președintele întovărășirii și i-a explicat că conform calculelor lui, el nu a depășit limita de 50 kW neachitați pentru luna iulie și astfel l-a rugat să vină să-l conecteze cât mai urgent, având în vedere că l-a deconectat ilegal.

Relatează că președintele întovărășirii a cerut scuze telefonice și a promis că va fi reconectat și a recunoscut că reclamantul are dreptate. Nu a mai fost conectat așa cum i-a promis telefonic.

Menționează că la 28 august 2012, a achitat restanțele invocate de președintele întovărășirii, inclusiv taxa pentru reconectare la energia electrică în sumă de 476 lei și în avans pentru 300 kW, apoi a comunicat președintele întovărășirii că a achitat toate restanțele inclusiv și taxa de reconectare, însă acesta l-a informat că nu este în stare să ia asemenea decizii de unul singur și va convoca membrii biroului direcției și vor hotărî acest caz toți membrii.

Susține că la 16 septembrie 2012, nu a fost conectat la energia electrică, deși conform regulamentului și legislației urma să fie reconectat în termen de 48 ore din momentul efectuării tuturor plăților.

Afirmă că s-a adresat către președintele întovărășirii cu o scrisoare în care a solicitat să fie reconectat, fiind fără răspuns.

Mai notează că la 23 septembrie 2012, a fost invitat la ședința biroului direcției și a fost reconectat la energia electrică. Ulterior, președintele întovărășirii i-a comunicat că în caz că nu va achita cotizațiile de membru, va fi din nou deconectat de la energia electrică.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 265, 349, 350, 667, 668, 717 Cod civil, art. 1, 9, 47 din Legea cu privire la energia electrică.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea ilegală deconectarea de la energia electrică a lotului nr. 356.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 iunie 2013 a fost respinsă integral acțiunea, încasat de la Boris Turețchii în beneficiul ÎP „Grăd – Constructor”, cheltuielile de judecată în mărime de 1400 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Boris Turețchii și a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Boris Turețchii.

La 27 aprilie 2015, Boris Turețchii, reprezentat de avocatul Constantin Lazari a depus cerere de revizuire, solicitând în temeiul art. 449 lit. b) CPC, admiterea cererii și casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie trimisă cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău sau la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că au devenit cunoscute unele fapte noi ce au efectul corectării erorii judiciare, făcând referire la art. 449 lit. b) CPC care prevede ca temei de revizuire situația în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Afirmă că prin răspunsul nr. 0505/09553-20150303 expediat conform ștampilei poștale, la 04 martie 2015, ÎCS „Gaz Natural Furnizare Energie” SRL l-a informat că în perioada anului 2011 - 2015 intimatului ÎP „Grad - Constructor” a fost furnizată energie electrică la prețul de: 133 bani/kWh, 134 bani kW/h și 140 bani/kWh - în baza Contractului de furnizare a energiei electrice nr. 40206000365 din 22 noiembrie 2010.

Sușține că conform extrasului din procesul - verbal nr. 12 al ședinței lărgite a direcției ÎP „Grad - Constructor” din 29 mai 2011 com. Cruzești, mun. Chișinău (pct. 7), rezultă că începând cu 20 aprilie 2011, plata pentru consumul de energie electrică consumată este de 1,48 kW/h.

Afirmă că conform extrasului din procesul - verbal nr.13 al adunării generale a membrilor împuterniciților ÎP „Grad-Constructor” com. Cruzești, mun. Chișinău din 03 iulie 2011, la lit. f) s-a menționat că începând cu 20 aprilie 2011 plata pentru consumul de energie electrică consumată este de 1,67 lei kW/h, iar potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 1 al ședinței lărgite a membrilor împuterniciților ÎP „Grad-Constructor” corm. Cruzești, mun. Chișinău la pct. 7 s-a menționat că plata pentru consumul de energie electrică consumată este 1,58 bani kW/h.

Consideră că ÎP „Grad - Constructor” abuziv și neîntemeiat a majorat plata pentru consumul de energie electrică de la 134 bani/kW la 1,67 bani/kW și de la 140 bani/kW la 1,58 bani/kW.

Remarcă că până la 05 martie 2015, nu a cunoscut că plata la consumul de energie electrică necesita să fie achitată, reieșind din 134 bani și 140, dar, nicidecum, nu din suma de 167 bani și 158 bani.

Invocă pct. 89 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, care prevede că consumatorul final livrează energie electrică subconsumatorului la tarifele aprobate de Agenție. Consumatorul final este în drept să perceapă de la subconsumator o taxă pentru acoperirea parțială a cheltuielilor de exploatare a rețelelor sale și a consumului tehnologic. Taxa respectivă este inclusă, cu acordul ambelor părți, în contractul încheiat între consumatorul final și subconsumator.

Relatează că între el și deținătorul lotului cu numărul 356 și conducerea ÎP „Grad-Constructor”, pe parcursul mai multor ani, s-au stabilit relații ostile.

Susține că la 23 ianuarie 2010, a solicitat să i se primească achitățile pentru consumul de energie electrică. La 23 ianuarie 2011, conform vizei scrise, de președintele ÎP „Grad – Constructor” Gheorghe Munteanu, s-a menționat că contabilitatea nu poate fi obligată să deservească persoanele care au datorii - document menționat este anexat la materialele dosarului.

Astfel, din ianuarie 2011, ÎP „Grad-Constructor” acționând în calitate de furnizor/operator de distribuție a energiei electrice a refuzat, în mod intenționat și samavolnic să elibereze facturi lunare, emise în baza indicațiilor echipamentelor de măsurare pentru plata energiei electrice la tariful în vigoare, aprobat de Agenție, cu cel puțin 10 zile calendaristice înainte de expirarea termenului limită de plată a facturii

Mai indică că furnizorul/operatorul rețelei de distribuție ÎP „Grad – Constructor” a refuzat să primească plata energiei electrice, stabilite în baza indicațiilor echipamentelor de măsurare a energiei electrice livrate.

Astfel, din luna ianuarie 2011, nu au fost eliberate facturi lunare, care ar confirma livrarea energiei electrice.

Remarcă că pe parcursul a 2 ani, a achitat în avans, prin intermediul băncii BC „Energbank” SA, la interval de una-două luni câte 200, 100, 300 kW, fapt se confirmă prin extrasul, semnat și ștampilat de contabilul ÎP „Grad – Constructor” achitării, plăților efectuate de către deținătorul lotului cu numărul 356.

Menționează și faptul că în Actul de deconectare, întocmit la 26 august 2012, zi de odihnă, se menționează că lotul nr. 356, contorul electric indică cifra de 10414 diferența 164 kW, fiind întreruptă livrarea energiei electrice pentru neîndeplinirea prescripției din 25 mai 2012 și 15 iulie 2012, conform procesului – verbal nr. 1 din 20 mai 2012.

Remarcă că ultima achitare a efectuat-o la 28 iunie 2012 , fiind obligat să achite 164 kW în sumă de 164 kW, iar pentru servicii de reconectare să achite suma de 476 lei.

La 14 mai 2015, ÎP „Grad – Constructor” a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea acestei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 CPC a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, în susținerea acestor afirmații anexând răspunsul ÎCS „Gaz Natural Furnizare Energie” SRL din 03 martie 2015 (f. d. 178), procesul-verbal nr. 12 din 29 mai 2011 (f. d. 180-182), procesul-verbal nr. 13 din 03 iunie 2011 (f. d. 183-184) și procesul-verbal nr. 1 din 20 mai 2012 (f. d. 185-187).

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC lit. b), or ultimul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării pricinii în fond a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii, inclusiv pentru obținerea informației de la ÎCS „Gaz Natural Furnizare Energie” SRL, cât și a procesului-verbal nr. 12 din 29 mai 2011, procesului-verbal nr. 13 din 03 iunie 2011, procesului-verbal nr. 1 din 20 mai 2012, prezentate ca temei a cererii de revizuire, condiție, de altfel, direct impusă prin lege.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC este de înțeles că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Boris Turețchii, reprezentat de avocatul Constantin Lazari împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Turețchii împotriva Întovărășirii Pomilegumicolă „Grad – Constructor” și Munteanu Gheorghe cu privire la constatarea ilegalității deconectării de la energia electrică.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Liliana Catan

Ala Cobăneanu