

prima instanță: S. Arnăuț

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Vladimir Lomachin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Lomachin împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Lomachin,

c o n s t a t ă

La 25 februarie 2013, Vladimir Lomachin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantului Vladimir Lomachin a indicat că la 10 ianuarie 2013, Primăria mun. Chișinău a primit petiția sa, prin care a solicitat să i se permită să facă cunoștință, iar în caz de necesitate, să facă copii de pe documentele, în baza cărora a fost emisă dispoziția nr. 1351 din 24 decembrie 2012 cu privire la anularea dispoziției nr. 530 din 06 septembrie 2012, însă până la data depunerii prezentei cereri, nu a primit nici un răspuns.

Consideră că pârâțul a încălcat prevederile art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția RM, ale art. 11 lit. e) din Legea cu privire la petiționare și ale art. 10 alin. (2), 11 alin. (1) și 16 alin. (1) din Legea privind accesul la informație.

De asemenea, consideră că prin acțiunile ilegale ale pârâțului i-a fost cauzat prejudiciu moral.

Prin urmare, solicită obligarea pârâțului de a-i permite să facă cunoștință, iar în caz de necesitate, să facă copii de pe documentele, în baza cărora a fost emisă dispoziția nr. 1351 din 24 decembrie 2012 cu privire la anularea dispoziției nr. 530 din 06 septembrie 2012 și repararea prejudiciului moral în sumă de 2000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Lomachin.

La 18 martie 2013, Vladimir Lomachin a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Recurentul Vladimir Lomachin, în motivarea recursului, a indicat că încheierea primei instanțe este ilegală. Prima instanță, restituind cererea de chemare în judecată, a concluzionat că începând cu 01 decembrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, astfel, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată. Menționează că în cazul dat, prima instanță urma să aplice prevederile art. 8 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ.

Sușține că prima instanță greșit a interpretat art. II din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă.

Afirmă că prima instanță, aplicând art. 33¹ CPC, nu a ținut cont de sintagma „dacă legea nu prevede altfel”. Art. 8 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ prevede că curțile de apel examinează în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile publice care sunt constituite și activează pe teritoriul raionului, municipiului, unității teritoriale autonome cu statut juridic special pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor populației unității administrativ-teritoriale, de serviciile publice descentralizate organizate în mod autonom în unitatea administrativ-teritorială respectivă, de serviciile publice desconcentrate, de funcționarii publici din cadrul organelor și serviciilor menționate, precum și de persoanele de drept privat de nivelul respectiv asimilate autorităților publice, care prestează servicii publice.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Din materialele dosarului rezultă că Vladimir Lomachin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, solicitând obligarea acestuia de a-i permite să facă cunoștință, iar în caz de necesitate, să facă copii de pe documentele, în baza cărora a fost emisă dispoziția nr. 1351 din 24 decembrie 2012 cu privire la anularea dispoziției nr. 530 din 06 septembrie 2012 și repararea prejudiciului moral în sumă de 2000 lei.

La caz, se reține că la 01 decembrie 2012, a intrat în vigoare Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) și art. 33¹ CPC (în redacția Legii nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură

civilă), instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe. Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Având în vedere că Codul de procedură civilă, modificat și completat prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, nu prevede competența curților de apel de a judeca pricinile civile în primă instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Lomachin și corect a explicat acestuia că în conformitate cu art. 38 alin. (2) CPC, acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

În contextul celor expuse, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Lomachin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Lomachin împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi