

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

judecătorul:

Valeriu Doagă,

Judecători:

Vera Macinskaia, Ion Vîlcov,

judecînd recursul declarat de către Arseni Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Guțu Adrian, Guțu Raisa, Guțu Artur, Guțu Roman, Guțu Dmitrii, Guțu Elizaveta împotriva lui Arseni Vladimir, Petrescu Lilia, Petrescu Vladimir, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, privind partajarea în natură a casei de locuit, determinarea modului de folosință a terenului aferent casei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, prin care cererea de apel a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 23 iunie 2010, Guțu Adrian, Guțu Raisa, Guțu Artur, Guțu Roman, Guțu Dmitrii, Guțu Elizaveta a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arseni Vladimir, Petrescu Lilia, Petrescu Vladimir, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, privind partajarea în natură a casei de locuit, determinarea modului de folosință a terenului aferent casei.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că, imobilul litigios aparține cu drept de coproprietate comună părților în litigiu în rezultatul privatizării acestuia, cu excepția pîrîului Arseni Vladimir, care a moștenit de fapt 1/9 cotă-parte ideală din acest imobil, după decesul Olgăi Terziman.

Indică reclamanții că pîrîții Petrescu Lilia și Petrescu Vladimir s-au stabilit cu traiul peste hotarele Republicii Moldova, iar cu Arseni Vladimir relațiile sunt foarte tensionate, fapt care creează probleme serioase la folosirea în comun a casei de locuit.

Terenul aferent acestui imobil cu suprafața de 0,0521 ha, constituie proprietate municipală și de asemenea se afla în folosință comună a coproprietarilor casei, de aceea se impune și stabilirea modului de folosință a terenului, proporțional cotelor părți din imobil.

Solicită reclamanții partajarea casei și stabilirea modului de folosință a terenului aferent acesteia în conformitate cu raportul de constatare tehnico-științifică nr. 812 din 15.12.2011, întocmit de Centrul de Expertize Independente „CEXIN”, experții căruia au constatat că, aceasta este unica variantă de partajare în natură a imobilului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21.06.2012, acțiunea a fost admisă și s-a partajat în natură casa de locuit nr. 2 din str. D. Moruzi, mun.

Chișinău, atribuind în coproprietate lui Guțu Adrian, Guțu Raisa, Guțu Artur, Guțu Roman, Guțu Dmitrii și Guțu Elisaveta casa de locuit lit. A, cu suprafața totală de 49,1 m² și anexa lit. a cu suprafața de 16 m² iar pîrîților Petrescu Lilia, Petrescu Vladimir și Arseni Vladimir – anexa lit. al, cu suprafața de 4,9 m², anexa lit. a2, cu suprafața de 3,6 m², anexa lit. Al, cu suprafața de 20,6 m² și anexa lit. Al, cu suprafața de 17,9 m², încasîndu-se din contul reclamanților Guțu Adrian, Guțu Raisa, Guțu Artur, Guțu Roman, Guțu Dmitrii și Guțu Elisaveta în beneficiul pîrîților Petrescu Lilia, Petrescu Vladimir și Arseni Vladimir diferența în valoare de 5.455 lei.

Totodată reclamanții Guțu Adrian, Guțu Raisa, Guțu Artur, Guțu Roman, Guțu Dmitrii și Guțu Elisaveta urmează să demonteze blocul de fereastră, să închidă cu zidărie din piatră golul format între anexele lit. a și al și să monteze un bloc de poartă între p.p.5-5a, conform schemei nr. 1, iar pîrîții Petrescu Lilia, Petrescu Vladimir și Arseni Vladimir urmează să monteze un bloc de poartă între p.p.5a-6, conform schemei nr. 1. Părțile în litigiu urmează să monteze un gard despărțitor între p.p.3a-18 și 12-1 l-5a cu lungimea de 10 metri liniari, conform schemei nr. 1.

Prin aceeași hotărîre s-a atribuit în folosință reclamanților Guțu Adrian, Guțu Raisa, Guțu Artur, Guțu Roman, Guțu Dmitrii și Guțu Elisaveta parcela SI, cu suprafața de 333,8 m², conform schemei nr. 1, iar pîrîților Petrescu Lilia, Petrescu Vladimir și Arseni Vladimir parcela S2, cu suprafața de 187,2 m², conform schemei nr.1.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 27 iulie 2012, Arseni Vladimir a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri noi, de respingere a acțiunii. La fel, a solicitat apelantul scutirea de la plata taxei de stat în sumă de 4.041,75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, cererea lui Arseni Vladimir privind scutirea de la plata taxei de stat a fost admisă parțial, Arseni Vladimir fiind scutit parțial de plata taxei de stat în mărime de 2.041,75 lei din suma de 4.041,75 lei la depunerea cererii de apel, obligîndu-l să achite taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 2.000 lei; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Arseni Vladimir comunicîndu-i-se despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 2.000 lei, stabilindu-i-se un termen de pînă la 06 decembrie 2012 și explicîndu-i-se apelantului Arseni Vladimir, că în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2.000 (două mii) lei în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

La 21 mai 2013, Arseni Vladimir a solicitat amînarea plății taxei de stat, pe un termen de 44 de zile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, cererea lui Arseni Vladimir privind amînarea plății taxei de stat a fost respinsă, iar cererea de apel – restituită.

La 22 mai 2013, Arsei Vladimir a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, prin care a solicitat casarea acesteia și dispunerea amînării plății taxei de stat pe un termen de 44 de zile, invocînd situația materială grea și probleme de sănătate.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, recursul împotriva încheierii se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 21 mai 2013, iar cererea de recurs a fost depusă la 22 mai 2013, motiv pentru care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că recursul declarat de către Arseni Vladimir urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, cererea lui Arseni Vladimir privind scutirea de la plata taxei de stat a fost admisă parțial, Arseni Vladimir fiind scutit parțial de plata taxei de stat în mărime de 2.041,75 lei din suma de 4.041,75 lei, iar cererii de apel nu s-a dat curs, acordînd termen apelantului pînă la 06 decembrie 2012, pentru a înlătura neajunsurile stabilite de instanță.

Potrivit prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, cererea lui Arseni Vladimir privind amînarea plății taxei de stat a fost respinsă, iar cererea de apel – restituită.

În acest context, instanța de recurs reține concluzia instanței de apel de respingere a cerinței de amînare a plății taxei de stat și de restituire a cererii de apel, or, Arseni Vladimir nu a prezentat probe care să confirme imposibilitatea acestuia de achitare a taxei de stat.

Potrivit celor expuse și avînd în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Guțu Adrian, Guțu Raisa, Guțu Artur, Guțu Roman, Guțu Dmitrii, Guțu Elizaveta împotriva lui Arseni Vladimir, Petrescu Lilia, Petrescu Vladimir, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău,

privind partajarea în natură a casei de locuit, determinarea modului de folosință a terenului aferent casei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov