

ÎN C H E I E R E

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Elena Covalenco
Tamara Chișca-Doneva

examinînd recursul declarat de către Gîlcă Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Carauș Andrei cu privire la
executarea dreptului de ipotecă, la cererea de chemare în judecată lui Carauș Andrei și
Carauș Lidia împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu
privire la declararea nulității contractului de ipotecă și la cererea reconvențională a
Lidiei Carauș și Carauș Viorel împotriva lui Carauș Andrei, Gîlca Ion, Organul
Cadastral Teritorial Chișinău și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe
Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă, recunoașterea dreptului
de proprietate asupra bunului imobil, rectificarea înscrierii din registrul bunurilor
imobile și anularea sechestrului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, prin care a fost
respins apelul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe
Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 decembrie
2013, prin care acțiunea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a
fost respinsă, iar acțiunea lui Carauș Andrei și Carauș Lidia și acțiunea reconvențională
a Lidiei Carauș și Viorel Carauș au fost admise,

c o n s t a t ă :

La 02 octombrie 2009, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Carauș Andrei prin care a solicitat permiterea executării silite a
dreptului de ipotecă prin vinderea apartamentului nr. 28 cu nr. cadastral
3158100.494.01.028 cu suprafața totală de 66,1 m², inclusiv suprafața locativă de 44,2
m² din str. 31 August 29, or. Vadul lui Vodă mun. Chișinău în valoare totală de 385 000
lei ce aparține cu drept de proprietate lui Carauș Andrei și a fost ipotecat conform
contractului de ipotecă nr. 2836 din 29 august 2007 întru executarea contractului de
credit nr. 385/07-exp din 29 august 2007, evacuarea forțată a persoanelor și a bunurilor
acestora din imobilul - apartamentul 28 din str. 31 August 29, or. Vadul lui Vodă mun.

Chișinău și încasarea cheltuielilor legate de plata taxei de stat în mărime de 16 279,52 lei.

La 18 ianuarie 2010, Carauș Andrei și Carauș Lidia au depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA, prin care au solicitat declararea nulității contractului de ipotecă din 30 septembrie 2007 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Carauș Andrei.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 martie 2010, a fost conexat întru-un sigur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Carauș Andrei cu privire la executarea dreptului de ipotecă cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Carauș Andrei, Carauș Lidia împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă.

La 29 martie 2010, Carauș Lidia și Carauș Viorel au depus cerere reconvențională împotriva lui Carauș Andrei, Gîlca Ion, Organul Cadastral Teritorial Chișinău și BC „Moldindconbank” SA, concretizîndu-și cerințele, au solicitat recunoașterea dreptului de proprietate a cîte 1/3 cotă-parte din bunul imobil - apartamentul nr. 28 din str. 31 August 29, or. Vadul lui Vodă mun. Chișinău, rectificarea înscrierii în capitolul II al Registrului bunurilor imobile al OCT Chișinău cu introducerea înscrierii dreptului de proprietate a Lidiei Carauș, Carauș Viorel, Carauș Andrei și cotele-părți ideale ce le aparțin și obligarea OCT Chișinău să execute înregistrarea dreptului stabilit și să efectueze rectificările în registrul cadastral al bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 iunie 2010, acțiunea BC „Moldindconbank” SA a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională înaintată de Carauș Andrei, Carauș Lidia și Carauș Viorel a fost admisă integral. A fost declarat nul contractul de ipotecă nr. 3836 din 29 august 2007 încheiat între BC „Moldinconbank” SA și Carauș Andrei asupra apartamentului nr. 28 din str. 31 August 29, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, a fost recunoscut după Carauș Andrei, Carauș Lidia și Carauș Viorel dreptul de proprietate a cîte 1/3 cotă-parte asupra apartamentului nr. 28 din str. 31 August 29, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău și rectificată înscrierea în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău prin înscrierea în calitate de coproprietari pe Carauș Lidia, Carauș Viorel, Carauș Andrei a cîte 1/3 cotă-parte ideală asupra apartamentului respectiv. Totodată, a fost anulat sechestrul aplicat de către OCT Chișinău din 05 mai 2009, asupra apartamentului nr. 28 din str. 31 August 29, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău și a fost încasat de la Carauș Lidia și Carauș Viorel în beneficiul statului taxa de stat a cîte 3 850 lei, iar de la Carauș Andrei în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 3750 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2011, a fost admis apelul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 mai 2012, a fost admisă cererea avocatului Lidiei Carauș și Viorel Carauș, Briceag Andrei, și a fost suspendată examinarea cauzei pînă la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Lidiei Carauș și Viorel Carauș împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 275 cu privire la recunoașterea nulității certificatului nr. 21 eliberat de CCL-275 la 01 iunie 2006 și obligarea eliberării certificatului ce atestă dreptul de proprietate a cîte 1/3 cotă-parte a fiecăruia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2012, a fost respins recursul declarat de către BC „Moldinconbank” SA și menținută încheierea primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2013, a fost reluată examinarea pricinii.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Lidia Carauș, reprezentată de avocatul Briceac Andrei a mai depus o cerere pentru concretizarea cerințelor din cererea reconvențională, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra bunului imobil – apartamentul nr. 28, situat în mun. Chișinău, or. Vadu lui Vodă, str. 31 August 29, nr. cadastral 3158204.037.01.028, declararea nulității contractului de ipotecă din 29 august 2007, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Carauș Andrei asupra bunului imobil - apartamentul nr. 28, situat în mun. Chișinău, or. Vadu lui Vodă, str. 31 August 29, nr. cadastral 3158204.037.01.028, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să opereze modificări în Registrul bunurilor imobile, prin radierea înscrierii privind proprietatea lui Andrei Carauș, radierea înscrierii privind Contractul de gaj nr. 3836 din 29 august 2007 și în scrierea dreptul de proprietate a Lidie Carauș a supra bunului menționat. A ,ai ,solicitat Carauș Lidia anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil - apartamentul nr. 28, situat în mun. Chișinău, or. Vadu lui Vodă, str. 31 August 29, nr. cadastral 3158204.037.01.028 și încasarea din contul BC „Moldindconbank” SA a cheltuielilor de judecată suportate de Carauș Lidia și Carauș Viorel în cadrul acestui proces.

Drept temei a concretizării cerințelor, s-a invocat că la 02 noiembrie 2012, Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, a adoptat o hotărâre, prin care a recunoscut nul Certificatul nr. 21 eliberat de Cooperativa de construcție a Locuințelor nr. 275 la 01 iunie 2006 pe numele lui Carauș Andrei și s-a obligat Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 275 să elibereze certificat conform cerințelor legale. Hotărârea dată fiind menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 decembrie 2013, acțiunea BC „Moldindconbank” SA a fost respinsă, iar acțiunea lui Carauș Andrei și Carauș Lidia și acțiunea reconvențională a Lidiei Carauș și Viorel Carauș au fost admise, fiind recunoscut dreptul de proprietate a Lidiei Carauș asupra apartamentului nr. 28 din str. 31 August 29, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău cu nr. cadastral 3158204.037.01.028, declarat nul contractul de ipotecă nr. 3836 din 29 august 2007 și anulate sechestrele și interdicțiile aplicate asupra apartamentului 28 din str. 31 August 29, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău nr. cadastral 3158204.037.01.028 aplicate în legătură cu contractul de ipotecă din 29 august 2007. Totodată, s-a dispus radierea dreptului de proprietate a lui Carauș Andrei cu înscrierea dreptului de proprietate a Lidiei Carauș asupra apartamentului 28 din str. 31 August 29, or. Vadul lui Vodă mun. Chișinău, și a fost încasat din contul BC „Moldindconbank” SA în beneficiul Lidiei Carauș cheltuielile de judecată în mărime 5100 lei și în beneficiul lui Carauș Andrei cheltuielile de judecată în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de către BC „Moldindconbank” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

La 01 iulie 2014, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii depusă de BC „Moldindconbank” SA și respingerea acțiunii depuse de către

Carauș Andrei și Carauș Lidia și acțiunii reconvenționale înaintate de Lidiei Carauș și Viorel Carauș.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2014, recursul declarat de către BC „Moldinconbank” SA a fost considerat admisibil.

La data de 31 octombrie 2014, Gîlca Ion, la fel, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au examinat sub toate aspectele circumstanțele cauzei, au aplicat și interpretat eronat normele de drept material și au admis încălcarea normelor de drept procedural, fapt ce a dus la emiterea unei hotărîri ilegale și neîntemeiate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, a fost ridicată pricina de la examinare în ordine de recurs și remisă la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău pentru expedierea cauzei în instanța de apel în vederea examinării cererii de apel declarată de Gîlca Ion.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 a fost admisă cererea lui Gîlca Ion cu privire la retragerea apelului declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 decembrie 2013, și încetată procedura de apel la cererea de apel depusă de către Gîlcă Ion.

La 31 martie 2015, Gîlca Ion a depus și cerere de retragere a recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014 și hotărîrii Judecătoriei Ciocana din 06 decembrie 2013.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de către Gîlcă Ion și a înceta procedura de recurs în partea dată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz se constată că până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, recurentul Gîlcă Ion, au renunțat la recursul său declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014 și hotărîrii Judecătoriei Ciocana din 06 decembrie 2013.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurenți nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs în partea renunțării lui Gîlca Ion .

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încetează procedura de recurs, în partea recursului declarat de către Gîlca Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Carauș Andrei cu privire la executarea dreptului de ipotecă, la cererea de chemare în judecată lui Carauș Andrei și Carauș Lidia împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă și la cererea reconvențională a Lidiei Carauș și Carauș Viorel împotriva lui Carauș Andrei, Gîlca Ion, Organul Cadastral Teritorial Chișinău și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, rectificarea înscrierii din registrul bunurilor imobile și anularea sechestrului, ca urmare a retragerii recursului de către Gîlca Ion

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Tamara Chișca-Doneva