

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Efros
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, I. Cotruță, E. Fistican

Dosarul nr. 3ra-667/15

Î N C H E I E R E

28 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bețivu Mariana către Ministerul Afacerilor Interne al RM, Casa Națională de Asigurări Sociale și Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 octombrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2013, Bețivu Mariana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Casa Națională de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne al RM, solicitând repunerea termenului de prescripție, recunoașterea ilegalității răspunsului CNAS nr. XVII-B-80/13 din 04.02.2013, obligarea CNAS la plata a indemnizației pentru creșterea copilului lunar a câte 30% din venitul mediu lunar de 3382 lei pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului Bețivu Mădălina, încasarea prejudiciului moral în mărime de 1000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este angajată în cadrul organelor afacerilor interne din 29 august 2008, actualmente deține funcția de specialist redactor al Centrului de Presă al Departamentului Poliție a MAI. La 27 octombrie 2000, dînsa a încheiat căsătoria cu Bețivu Vasile, iar din căsătorie, soții Bețivu au un copil minor comun - Bețivu Mădălina a.n. 27.07.2011.

Mai indică reclamanta că, pentru perioada de timp 20.10.2011 - 19.10.2013, prin ordinul MAI nr. 465ef din 13.10.2011, i-a fost acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului. Secția Asistență Socială și

Protecție a Familiei la locul de reședință a reclamantei, a luat-o pe Bețivu Mariana la evidență, stabilindu-i o indemnizație pentru creșterea copilului în sumă de 300 lei/lunar pentru o perioadă de 1,5 ani, fiind echivalată cu indemnizația acordată șomerilor, pe motiv că MAI nu plătește contribuția de asigurări sociale.

Menționează, că la 22 ianuarie 2013, a înaintat către Casa Națională de Asigurări Sociale o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea indemnizației pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani conform art. 124 alin. (2) Codul Muncii.

La 04.02.2013, prin răspunsul nr. XVII-B-80/13, CNAS a respins cererea prealabilă a reclamantei motivînd refuzul prin aceea că, conform Legii privind sistemul public de asigurări sociale, stagiul de cotizare constituie perioadele în care persoana a plătit contribuții, în mărimile stabilite, la bugetul asigurărilor sociale de stat. De asemenea, CNAS a invocat precum că, la momentul nașterii copilului, reclamanta era angajată în funcție atestată și nu i s-au calculat și achitat contribuții de asigurări sociale în bugetul asigurărilor sociale de stat, din sursele căruia se achită indemnizația pentru creșterea copilului minor pînă la vîrsta de 3 ani.

Consideră reclamanta, că refuzul CNAS este ilegal în fond și contrar prevederilor legale, deoarece nu există vre-un temei de refuz în achitarea indemnizației pentru creșterea copilului și nici o interdicție stabilită prin lege care să prevadă careva condiții sau cerințe speciale de acordare a indemnizației, fiind stipulat în mod expres persoanele care au dreptul de a beneficia de aceste indemnizații.

Mai menționează reclamanta că, prin refuzul CNAS de a-i stabili și achita indemnizația de creștere a copilului minor, i-a creat acesteia suferințe psihice și fizice, cît și o situație de incertitudine, situație ce a agravat comportamentul Mariane Bețivu, circumstanțe ce au dus la cauzarea unei prejudicii morale reclamantei.

La 15 iulie 2013, Bețivu Mariana printr-o cerere și-a concretizat pretențiile, formulînd pretenții către Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne al RM, solicitînd repunerea acțiunii în termen, recunoașterea ilegalității refuzului CNAS nr. XVII-B- 80/13 din 04.02.2013, obligarea CNAS și IGP la plata în folosul reclamantei a indemnizației pentru creșterea copilului lunar a cîte 30% din venitul mediu lunar de 3382 lei pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului Bețivu Mădălina, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acesteia, reclamanta a indicat că, în urma refuzului CNAS de a-i stabili, calcula și achita indemnizația pentru creșterea copilului minor, la data de 18 mai 2013, dînsa a înaintat o cerere prealabilă către Inspectoratul General al Poliției al MAI, prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizației pentru creșterea copilului minor, însă, această adresare a rămas fără răspuns din partea IGP.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 03 martie 2014, Bețivu Mariana a formulat pretenții către Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne al RM, indicînd că la data de 18 decembrie 2013, a înaintat către MAI o cerere prealabilă prin care a solicitat stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru creșterea copilului minor, însă, prin răspunsul din 18.01.2014, MAI a refuzat în satisfacerea cererii prealabile.

Solicită reclamanta:

- repunerea acțiunii în termenul de prescripție;
- recunoașterea ilegalității refuzului CNAS nr. XVII-B-80/13 din 04.02.2013;
- recunoașterea ilegalității refuzului MAI nr. 22/B-319/18 din 18.01.2014;
- obligarea MAI, CNAS și IGP la plata în folosul reclamantei a indemnizației pentru creșterea copilului lunar a cîte 30% din venitul mediu lunar de 3 382 lei pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului Bețivu Mădălina;
- obligarea MAI, CNAS și IGP la plata prejudiciului moral în mărime de 1000 lei;
- obligarea MAI, CNAS și IGP la plata în mod solidar în folosul reclamantei a cheltuielilor de judecată (serviciilor avocatului) în mărime de 3000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 octombrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial;

- A fost repusă cererea de chemare în judecată în termenul de prescripție;
- A fost recunoscut ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 22/B-319/18 din 18.01.2014;
- A fost obligat Ministerul Afacerilor Interne de a-i achita lui Bețivu Mariana Gheorghe indemnizația pentru creșterea copilului minor Bețivu Mădălina a.n. 27.07.2011, lunar a cîte 30% din venitul mediu lunar începînd cu data nașterii copilului și pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani;
- În rest pretențiile au fost respinse ca fiind nefondate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 octombrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 martie 2015, Ministerul Afacerilor Interne al RM a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de Bețivu Mariana către MAI.

În motivarea recursului, relatînd circumstanțele cauzei, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, și anume că necatînd la faptul că de către CNAS i-a fost stabilită o indemnizație pentru creșterea copilului în mărime de 300 lei pînă la vîrsta de 1,5 ani, instanțele au obligat MAI să achite indemnizația în mărime totală, nefiind dispusă achitarea diferenței dintre suma solicitată și cea primită de facto.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de

la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 30.12.2014 (f.d. 155), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestuia, decît invocarea recurentului că a făcut cunoștință cu aceasta la 26.01.2015 (din cererea de recurs), recursul MAI se consideră declarat în termen.

La 28 aprilie 2015, Bețivu Mariana a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de

lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță