

DECIZIE

3 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către recurentul Valeriu Ostapenco,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Bubnov împotriva lui
Valeriu Ostapenco cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 10 martie 2015, prin care a fost
restituită cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantului Valeriu Ostapenco,
Sergiu Granici și Valeriu Ostapenco, din motiv că nu au fost îndeplinite în termen
indicațiile instanței

c o n s t a t ă

La 28 martie 2014, Andrei Bubnov a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Valeriu Ostapenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 12 august 2009 și 18 septembrie
2009 a dat cu împrumut lui Valeriu Ostapenco, în total, suma de 20 000 euro, pe care
ultimul trebuia s-o restituie în termen de 2 zile de la primirea somației.

La somația expediată în adresa pârâtului și publicată în Monitorul Oficial al
Republicii Moldova, ultimul nu a restituit suma care a fost luată cu împrumut.

Cere reclamantul încasarea datoriei din contul pârâtului și anume suma de 20 000
euro, a taxei de stat în mărime de 600 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 5 000
lei.

Ulterior, reclamantul și-a modificat cerințele, cerând astfel, încasarea suplimentar a
datoriei din contul pârâtului în beneficiul lui suma în mărime de 4 000 euro, a sumei de
120 de euro cu titlu de taxă de stat și cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă
parțial, s-a încasat din contul lui Valeriu Ostapenco în beneficiul lui Andrei Bubnov a

datoriei în mărime de 21 520 euro, cheltuieli de judecată suma în mărime de 11 952 lei și suma de 2 400 lei ca și cheltuieli de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 ianuarie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul lui Valeriu Ostapenco, Sergiu Granici. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 9 200 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 30 de zile.

S-a comunicat apelantului că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

În termenul limită oferit cu scopul de a lichida neajunsurile, apelantul nu le-a înlăturat.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 10 martie 2015, cererea de apel depusă de către avocatul lui Valeriu Ostapenco, Sergiu Granici a fost restituită, deoarece în termenul indicat nu au fost lichidate neajunsurile.

La 7 aprilie 2015, Valeriu Ostapenco, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 10 martie 2015, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de apel să fie examinată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Cahul din 10 martie 2015 și restituirea cauzei civile în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, la 28 martie 2014, reclamantul Andrei Bubnov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Ostapenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul lui Valeriu Ostapenco în beneficiul lui Andrei Bubnov a datoriei în mărime de 21 520 euro, cheltuieli de judecată suma în mărime de 11 952 lei și suma de 2 400 lei ca și cheltuieli de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 ianuarie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către avocatul lui Valeriu Ostapenco, Sergiu Granici. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 9 200 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 30 de zile.

S-a comunicat apelantului că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

În termenul limită oferit cu scopul de a lichida neajunsurile, apelantul nu le-a înlăturat.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 10 martie 2015, cererea de apel depusă de către avocatul lui Valeriu Ostapenco, Sergiu Granici a fost restituită, deoarece în termenul indicat nu au fost lichidate neajunsurile.

La 7 aprilie 2015, Valeriu Ostapenco, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Cahul din 10 martie 2015, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri cu privire la punerea spre examinare a cererii de apel.

Din materialele dosarului urmează că recurentul a achitat în termen taxa de stat în sumă de 9 203 lei și a lichidat în acest fel unul din neajunsurile indicate de către instanța de apel.

Urmează de menționat și faptul că în așa numitul apel preventiv, depus de către Sergiu Granici, reprezentantul lui Valeriu Ostapenco, a fost indicat unul din motivele apelului și anume că acțiunea ar fi fost înaintată cu expirarea termenului de prescripție.

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de recurs, chiar dacă cererea de apel în cauză a fost intitulată ca și apel preventiv, ultimul nu poate fi considerat ca fiind și nemotivat. Or, instanța de apel urma să se expună în fond asupra unicului motiv invocat.

Instanța de recurs mai menționează și faptul că așa numitul apel preventiv a fost depus de către reprezentantul apelantului, dar din încheierea din 10 martie 2015 urmează că s-ar fi restituit o cerere de apel declarată atît de apelant, cît și de reprezentantul acestuia.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii cererii de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Valeriu Ostapenco, de a casa integral încheierea Curții de Apel Cahul din 10 martie 2015 și de a restitui cauza civilă în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către recurentul Valeriu Ostapenco.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Cahul din 10 martie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Bubnov împotriva lui Valeriu Ostapenco cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Cahul la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală