

Î N C H E I E R E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

Petru Moraru, Valentina Clevadi

examinînd cererea de revizuire depusă de Munteanu Gheorghe Ștefan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ivan, intervenient principal Munteanu Tamara împotriva lui Munteanu Gheorghe Ștefan cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și la cererea reconvențională a lui Munteanu Gheorghe Ștefan, intervenient principal Munteanu Zinaida împotriva lui Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ivan cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015, prin care s-a admis retragerea recursului de către Munteanu Gheorghe Ștefan și s-a încetat procedura de recurs,

c o n s t a t ă

La 09 ianuarie 2008 Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ivan au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Gheorghe Ștefan cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat, că la 09 decembrie 2005 în privința pîrîtului a fost emisă o sentință de condamnare, care fiind modificată, a rămas irevocabilă în anul 2007.

Menționează că în rezultatul leziunilor corporale cauzate de către pîrît prin aplicarea loviturilor de cuțit, Munteanu Ivan a fost internat în spitalul central din raionul Strășeni, unde a fost operat și s-a aflat la tratament în regim staționar și ambulatoriu de la 29 septembrie 2004 până la 23 martie 2005, apoi la 13 aprilie 2006 în legătură cu complicațiile apărute, Munteanu Ivan a fost operat în mod repetat.

Pe parcursul perioadei menționate, Munteanu Ivan nu a lucrat, aflându-se sub supravegherea medicilor, cu el permanent fiind cineva din membrii familiei, oferindu-i ajutor în mișcare.

În legătură cu lipsa mijloacelor financiare Munteanu Ivan nu avea posibilitatea să obțină poliță de asigurare medicală pentru tratamentul în staționar, iar simțul neajutorării, starea psihologică și crearea greutăților suplimentare familiei au acționat deprimant asupra lui.

Mai indică că Munteanu Ivan a suportat și cheltuieli pentru medicamente, transport și servicii juridice.

Susțin că astfel, lui Munteanu Ivan i-a fost cauzat prejudiciu material și prejudiciu moral.

Menționează reclamantii că și lui Munteanu Gheorghe Ivan i-au fost cusute rănilor cauzate prin aplicarea loviturii de cuțit, el s-a aflat la tratament ambulatoriu de la 29 septembrie 2004 pînă la 02 decembrie 2004.

Din cauza dată Munteanu Gheorghe Ivan a fost nevoit să întrerupă studiile efectuate la Colegiul de Ecologie din mun. Chișinău, împreună cu familia sa, simțindu-se fizic și psihologic desconsiderați.

Indică că îngrijind de tatăl său Munteanu Ivan, Munteanu Gheorghe Ivan n-a putut să se angajeze la lucru, fapt ce a creat durere sufletească și psihologică suplimentară.

De asemenea, indică că pe toată perioada tratamentului, pîrîtul niciodată nu a acordat un careva ajutor.

Solicită, încasarea de la Munteanu Gheorghe Ștefan în beneficiul lui Munteanu Ivan cu titlu de prejudiciu material și prejudiciu moral suma de 400 000 lei, încasarea de la Munteanu Gheorghe Ștefan în beneficiul lui Munteanu Gheorghe Ivan cu titlu de prejudiciu material și prejudiciu moral suma de 200 000 lei, precum și încasarea de la pîrît a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 06 februarie 2008 Munteanu Gheorghe Ștefan a depus cerere reconvențională împotriva lui Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ivan, solicitînd obligarea în mod solidar a lui Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ivan să-i achite cu titlu de prejudiciu moral suma de 600 000 lei.

În motivarea cererii reconvenționale reclamantul a indicat că în rezultatul acțiunilor ilegale ale pîrîților, exprimate prin cauzarea vătămărilor corporale, i-a fost prejudiciată sănătatea sa, fapt ce a generat suferințe fizice și retrări sufletești.

Ulterior, Munteanu Tamara a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Gheorghe Ștefan, prin care a solicitat încasarea de la Munteanu Gheorghe Ștefan în beneficiul ei a pagubei morale în sumă de 200 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii Munteanu Tamara a menționat că în rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite de către Munteanu Gheorghe Ștefan la 29 septembrie 2004, dînsa a fost traumatată moral.

Susține că din momentul cînd soțul și fiul ei au fost tăiați, ea nu mai are liniște și tihnă. La fel, afirmă că familiei sale i-a fost înjosită demnitatea.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni din 03 octombrie 2008 a fost admisă Munteanu Tamara în proces, în calitate de intervenient principal.

La 18 noiembrie 2008 Munteanu Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ivan, solicitînd obligarea în mod solidar a lui Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ivan să-i achite cu titlu de prejudiciu moral suma de 200 000 lei.

În motivarea acțiunii Munteanu Zinaida a invocat că în rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ivan i-a fost cauzat prejudiciu moral caracterizat prin depășirea cu dificultate a rețrăirilor sufletești.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni din 20 noiembrie 2008 a fost admisă Munteanu Zinaida în proces, în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 04 februarie 2011 a fost admisă renunțarea intervenientului principal Munteanu Tamara la pretenția înaintată împotriva lui Munteanu Gheorghe Ștefan de recuperare a prejudiciului moral cu încetarea procesului civil în această parte.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 04 februarie 2011 a fost admisă parțial acțiunea, fiind încasat de la Munteanu Gheorghe Ștefan în beneficiul lui Munteanu Gheorghe Ivan suma de 16 933 lei, inclusiv: 1 933 lei prejudiciul material, 10 000 lei compensarea cheltuielilor de asistență juridică și 5000 lei recuperarea prejudiciului moral. În rest acțiunea civilă înaintată de Munteanu Ivan împotriva lui Munteanu Gheorghe Ștefan a fost respinsă. S-a respins acțiunea lui Munteanu Gheorghe Ivan împotriva lui Munteanu Gheorghe Ștefan cu privire la recuperarea prejudiciului moral. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Munteanu Gheorghe Ivan împotriva lui Munteanu Gheorghe Ștefan cu privire la repararea prejudiciului moral ca nefondată. S-a respins cererea intervenientului principal Munteanu Zinaida cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2011 a fost admis apelul declarat de către Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ștefan, casată hotărîrea primei instanțe și remisă cauza la o nouă rejudecare.

La 05 decembrie 2012 Munteanu Ivan, Munteanu Gheorghe Ivan și Munteanu Tamara au depus cerere de completare, solicitînd încasarea de la Munteanu Gheorghe Ștefan în beneficiul lui Munteanu Ivan Ștefan cu titlu de prejudiciu material suma de 200 000 lei și cu titlu de prejudiciu moral suma de 200 000 lei, dobînda de întîrziere pentru despăgubirea prejudiciului nepatrimonial prevăzută la art. 585, 616, 619 Codul civil a sumei de 47900 lei, din anul 2004 pînă în prezent la fel plata dobînzii egală cu

rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei, precum și încasarea de la Munteanu Gheorghe Ștefan în beneficiul lui Munteanu Gheorghe Ivan cu titlu de prejudiciu moral suma de 100000 lei și Munteanu Tamara – 100000 lei (f.d.203 Vol I).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni din 05 februarie 2013 a fost exclusă din proces coreclamanta Munteanu Tamara.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 20 iunie 2013 a fost admisă parțial acțiunea, fiind încasată de la Munteanu Gheorghe Ștefan în beneficiul lui Munteanu Ivan prejudiciul material în sumă de 46574,90 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, iar în total suma de 51574,90 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Munteanu Gheorghe Ștefan și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014 s-a admis recursul declarat de către Munteanu Gheorghe Ștefan, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014 s-a respins apelul declarat de Munteanu Gheorghe Ștefan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni din 20 iunie 2013.

La 04 decembrie 2014 Munteanu Gheorghe Ștefan a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

La 14 ianuarie 2014 Munteanu Gheorghe Ștefan a depus o cerere prin care a solicitat retragerea recursului depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, invocând că au soluționat problema pe cale amiabilă.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 s-a admis retragerea recursului de către Munteanu Gheorghe Ștefan și s-a încetat procedura de recurs.

La 16 februarie 2014, Osipenco Gabriela în interesele lui Munteanu Gheorghe Ștefan a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Osipenco Gabriela în interesele lui Munteanu Gheorghe Ștefan.

La 08 aprilie 2015 Munteanu Gheorghe Ștefan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015, solicitând inclusiv prin cererea suplimentară la cererea de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs din 11.02.2015 și rejudecarea recursului.

În susținerea cererii de revizuire s-a indicat că cererea de retragere a recursului din 14.01.2015 a fost scrisă și semnată de către o persoană necunoscută. Pe faptul

falsificării semnăturii s-a adresat cu cerere în Procuratura Generală, fiind pornit un proces penal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior.

Mai mult decât atât, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

De asemenea, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 CPC, Colegiul conchide că acestea nu sînt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor articolului menționat.

În acest sens, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de revizuire indicate în art. 449 CPC nu și-au găsit reflectarea în cererea de revizuire depusă de Munteanu Gheorghe Ștefan.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, Colegiul reține, că Munteanu Gheorghe Ștefan în cererea de revizuire nu au invocat un careva temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii, motiv din care cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile *art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru*

Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Munteanu Gheorghe Ștefan ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Munteanu Gheorghe Ștefan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ivan, intervenient principal Munteanu Tamara împotriva lui Munteanu Gheorghe Ștefan cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și la cererea reconvențională a lui Munteanu Gheorghe Ștefan, intervenient principal Munteanu Zinaida împotriva lui Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ivan cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Valentina Clevadi