

instanța de apel: Iu. Cimpoi

D E C I Z I E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de avocatul Adrian Istrati, în interesele recurenteî Boiștean Tamara

în cadrul dosarului de insolvabilitate a debitorului „Altranscon-Grup” Societatea cu răspundere limitată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, prin care s-a respins cererea creditorului Boiștean Tamara privind rectificarea creanței validate în sumă de 16 569, 00 euro în suma de 17 500 euro, fiind neîntemeiată.

c o n s t a t ă

La 14 martie 2014 creditorul „Promo-Profit” Societate cu răspundere limitată a depus în instanța de insolvabilitate cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Altranscon-Grup” Societate cu răspundere limitată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul „Promo-Profit” Societate cu răspundere limitată, aplicate măsuri de asigurare față de debitorul „Altranscon-Grup” Societate cu răspundere limitată, numit administrator provizoriu etc.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul „Altranscon-Grup” Societate cu răspundere limitată, au fost menținute toate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea menționată mai sus, în calitate de administrator al insolvabilității fiind numit Întreprinderea Individuală „Panov Gheorghe”.

La data de 31 iulie 2014, în cadrul ședinței de validare, administratorul Întreprinderea Individuală „Panov Gheorghe” a prezentat instanței de

insolvabilitate și creditorilor tabelul creanțelor debitorului „Altranscon-Grup” Societate cu răspundere limitată, conform căruia creditorul Boiștean Tamara a fost inclusă în categoria creditorilor garantați cu creanța în mărime de 16 569, 00 euro, ce constituia la data intentării procesului de insolvabilitate suma de 313 036, 00 lei.

La data de 11 martie 2015 creditorul Boiștean Tamara a depus o cerere prin care a solicitat rectificarea creanței validate de 16 569, 00 euro în 17 500, 00 euro.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 s-a respins cererea creditorului Boiștean Tamara privind rectificarea creanței validate în sumă de 16 569, 00 euro în suma de 17 500 euro, fiind neîntemeiată.

Considerînd ilegală încheierea pronunțată, la data de 12 mai 2015 avocatul Adrian Istrati, în interesele recurenteii Boiștean Tamara a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, solicitînd admiterea recursului declarat, casarea încheierii instanței de insolvabilitate, cu pronunțarea unei decizii noi, prin care cererea recurentului/creditor Boiștean Tamara privind rectificarea creanțelor validate să fie admisă.

În motivarea recursului recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material și aprecierea arbitrară a probelor, neconstatarea și neelucidarea pe deplin a circumstanțelor pricinii.

Suplimentar a comunicat că, la data depunerii cererii de validare în instanța de insolvabilitate a fost admisă o eroare tehnică în textul cererii și anume a fost greșit indicată suma creanței.

În rezultatul verificării actelor anexate la cererea de validare s-a constatat că creditorul Boiștean Tamara a solicitat validarea creanțelor în baza contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 6161 din 10 iulie 2012.

Astfel, conform pct.9 al contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 6161 din 10 iulie 2012 drept recompensă a drepturilor cesionate ”cesionarul” Boiștean Tamara achită ”cedentului” Cozlov (Siric) Angela suma de 17 500 euro.

Invocă avocatul recurentului că, conform art. 558 Cod civil, este prevăzut că drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. Odată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

Astfel, creditorul Boiștean Tamara urma să fie validată ca creditor garantat pentru suma de 17 500 euro ce constituia la data deschiderii procedurii de insolvabilitate de 330 625 lei și nu 16 569 euro.

Prin prisma art.8 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Declarînd recursul la 12 mai 2015 recurentul/creditor s-a conformat prevederilor legale, fiind depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul „Promo-Profit” Societate cu răspundere limitată, aplicate măsuri de asigurare față de debitorul „Altranscon-Grup” Societate cu răspundere limitată, numit administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 s-a intentat procesul de insolvență față de debitorul „Altranscon-Grup” Societate cu răspundere limitată, s-a suspendat activitatea organelor de conducere a debitorului „Altranscon-Grup” Societate cu răspundere limitată, au fost menținute toate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea menționată mai sus, în calitate de administrator al insolvenței fiind numit Întreprinderea Individuală „Panov Gheorghe”, s-a notificat creditorii debitorului „Altranscon-Grup” Societate cu răspundere limitată despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv în termen de cel mult 45 zile de la data intentării procesului de insolvență, adică până la 20 iunie 2014 inclusiv. S-a propus creditorilor garanți de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, s-a obligat administratorul insolvenței să verifice creanțele, să întocmească și să prezinte instanței un raport privind starea economică a întreprinderii, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 20 iunie 2014 ora 10 00, în incinta Curții de Apel Chișinău etc.

La data de 31 iulie 2014, în cadrul ședinței de validare, administratorul Întreprinderea Individuală „Panov Gheorghe” a prezentat instanței de insolvență și creditorilor tabelul creanțelor debitorului „Altranscon-Grup” Societate cu răspundere limitată, conform căruia creditorul Boiștean Tamara a fost inclusă în categoria creditorilor garanți cu creanța în mărime de 16 569, 00 euro, ce constituia la data intentării procesului de insolvență suma de 313 036, 00 lei.

La data de 11 martie 2015 creditorul Boiștean Tamara a depus o cerere prin care a solicitat rectificarea creanței validate de 16 569, 00 euro în 17 500, 00 euro.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 s-a respins cererea creditorului Boiștean Tamara privind rectificarea creanței validate de 16 569, 00 euro în 17 500 euro, fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1-3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În circumstanțele stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 aprilie 2015, întemeiat a respins cererea de rectificare a creanței validate de 16 569, 00 euro în 17 500 euro, pe motiv de lipsă de temei, stabilind că din textul contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale încheiat între Cozlov (Siric) Angela (cedent) și Boiștean Tamara (cesionar), prin care ultima a devenit un nou beneficiar al apartamentului nr. 8 cu suprafața de 38 m², etajul doi, secțiunea ”2”, situat pe strada Dumbravei 28, comuna Bubuieci, municipiul Chișinău, cu nr.cadastral 0142115.280.02.008, prin pct.9 se confirmă faptul că cesionarul a achitat cedentului suma în mărime de 15 500 euro la momentul semnării contractului, iar restul sumei în mărime de 2000 euro se va achita după darea în exploatare a imobilului.

De asemenea, instanța de insolabilitate a stabilit că, imobilul situat pe strada Dumbravei 28 comuna Bubuieci, municipiul Chișinău construit de debitorul „Altranscon-Grup” Societate cu răspundere limitată n-a fost dat în exploatare, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de debitorul „Altranscon-Grup” Societate cu răspundere limitată.

În acest sens, instanța de recurs apreciază critic afirmațiile recurentului precum că, în cererea de validare a creanței s-a strecurat o greșeală tehnică privind suma solicitată, iar conform art. 588 Codul civil, este prevăzut că drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii, astfel, creditorul Boiștean Tamara urma să fie validată ca creditor garantat pentru suma de 17 500 euro ce constituia la data deschiderii procedurii de insolabilitate suma de 330 625 lei inclusă în pct. 9 din contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 6161 din 10 iulie 2012, și nu suma de 16 569 euro.

Aceste declarații vin în contradicție cu constatările expuse și nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Faptul achitării diferenței sumelor de bani trebuie să fie confirmat prin ordinele de plată cu nota băncii privind vărsarea sumei sau prin bonurile de încasare/plată sau alte acte financiare confirmative eliberate de către titularul construcției.

Or, reieșind din prevederile art. 141 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, instanța de recurs reține că creditorul urmează să prezinte instanței de judecată probe pertinente și admisibile în sensul prevederilor art.118 Codul de procedură civilă, care ar justifica temeinicia pretențiilor solicitate, adică că la momentul încheierii contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 6161 din 10 iulie 2012 a fost achitată întreaga sumă a contractului, or conform materialelor dosarului se deduce că cererea inițială de validare a creanțelor în sumă de 16569 euro a fost depusă de însăși recurenta Boiștean Tamara; din documentele contabile a debitorului s-a confirmat faptul achitării sumei de 16569 euro; creanța a cărei rectificare se solicită a fost inclusă în tabelul creditorilor garantați și validată la data de 31 iulie 2014, care a fost acceptată și nu a fost contestată de recurentă în termenele și modul prevăzut de prevederile art. 144 alin. (2)) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012; iar cererea de rectificare a creanței validate a fost depusă abia la data de 11 martie 2015.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Adrian Istrati, în interesele recurente Boiștean Tamara.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, adoptată în cadrul dosarului de insolvență a debitorului „Altranscon-Grup” Societatea cu răspundere limitată, prin care s-a respins cererea creditorului Boiștean Tamara privind rectificarea creanței validate în sumă de 16 569, 00 euro în suma de 17 500 euro, fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Dumitru Mardari