

Prima instanță: Judecătoria Vulcănești (jud. I. Botezatu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. I. Curdov, E. Dimina, A. Bostan)

DECIZIE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Petru Moraru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat, în interesele ÎI "Carola Davtean", împotriva încheierii din 26 februarie 2015 a Curții de Apel Comrat, adoptată în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a ÎM OMF "Microinvest" SRL împotriva ÎI "Carola Davtean" privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 26 septembrie 2013 ÎM OMF "Microinvest" SRL a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva ÎI "Carola Davtean" privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la data de 14.10.2009 reclamantul a încheiat cu ÎI "Carola Davtean" contractul de împrumut cu dobândă nr. CHAP-123.09. În baza contractului respectiv, pîrîtul a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 200000 lei, cu o dobândă de 28 % anual, scadența finală - 18.10.2013.

Susține că pîrîtul nu a respectat graficul de rambursare a împrumutului, înregistrând în repetate rînduri datorii la tranșele împrumutului și a dobînzii de întîrziere.

Menționează că în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, pîrîtului i-au fost expediate somații privind restituirea împrumutului și a dobînzii de întîrziere, precum și a penalităților, însă la solicitarea înaintată, reclamantul nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul încasarea din contul ÎI "Carola Davtean" a împrumutului în mărime de 193933,51 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 26364,07 lei și a penalităților de 13048,91 lei.

Prin hotărîrea din 05 august 2014 a judecătoriei Vulcănești s-a admis acțiunea înaintată de ÎM OMF "Microinvest" SRL și s-a dispus încasarea din contul ÎI "Carola Davtean" în beneficiul ÎM OMF "Microinvest" SRL datorita în sumă de 322284,70 lei și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea din 06 octombrie 2014 a Curții de Apel Comrat nu s-a dat curs apelului depus de avocatul Dumitran Ignat, în interesele ÎI "Carola Davtean", fiindu-i

acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 7251,40 lei.

Prin încheierea din 26 februarie 2015 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea avocatului Dumitran Ignat, în interesele ÎI ”Carola Davtean”, privind scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs apelului, acordându-i termen suplimentar de 10 zile, pentru a prezenta bonul de plată a taxei de stat în mărime de 7251,40 lei.

La data de 11 martie 2015 avocatul Dumitran Ignat, în interesele ÎI ”Carola Davtean”, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece a prezentat probe veridice întru confirmarea imposibilității achitării taxei de stat la depunerea apelului.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului, la data de 26 februarie 2015, Curtea de Apel Comrat a examinat cererea înaintată de către avocatul Dumitran Ignat, în interesele ÎI ”Carola Davtean”, privind scutirea de la plata taxei de stat și a respins-o. Totodată, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării bonului de plată a taxei de stat în sumă de 7251,40 lei, în termen de 10 zile din data pronunțării încheierii.

Colegiul, analizând materialele anexate la dosar în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și a acordat termen pentru achitarea taxei de stat.

Ori, conform art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, analizând circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, instanța de recurs conchide că instanța de apel corect a apreciat imposibilitatea reținerii drept probă veridică întru confirmarea situației financiare precare, a certificatului nr. 220 din data de 07.10.2014 (f.d. 69) în care se indică despre faptul că ÎI ”Carola Davtean” deține cont curent în MDL nr. 2224710SV23169517100 cu soldul curent zero, ori, aceasta nu constituie o dovadă insuficientă pentru a demonstra situația financiară reală a recurentului.

Totodată, Colegiul reține că alte careva probe care ar confirm imposibilitatea

achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, ÎI "Carola Davtean" nu a prezentat.

În concluzia celor menționate supra, instanța de recurs consideră că recurentul nu a exercitat sarcina probațiunii în sensul justificării stării financiare generale care ar constitui un impediment pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Astfel, cumulând circumstanțele expuse supra și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs și apel privind situația financiară precară, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că sunt pur declarative și lipsite de suport probant.

Mai mult decât atât, instanța de recurs reține că dreptul la o instanță, garantat de art.6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Ca urmare a celor menționate, instanța de recurs consideră că nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea din 26 februarie 2015 a Curții de Apel Comrat.

Având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Dumitran Ignat, în interesele ÎI "Carola Davtean", și de a menține încheierea din 26 februarie 2015 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat, în interesele ÎI "Carola Davtean".

Se menține încheierea din 26 februarie 2015 a Curții de Apel Comrat, adoptată în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a ÎM OMF "Microinvest" SRL împotriva ÎI "Carola Davtean" privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală