

ÎN C H E I E R E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Nadejda Toma, Maria Ghervas

examinând propunerea de recuzare a judecătorilor Iulia Sîrcu, Tamara Chișca-
Doneva, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Ion Druță

c o n s t a t ă:

La data de 08 mai 2013 Roșca Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 28 octombrie 2013 acțiunea s-a admis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 s-a admis recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău, s-a casat decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 02 iunie 2015 de la Roșca Alexandru a parvenit cerere de recuzare a judecătorilor Iulia Sîrcu, Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Ion Druță din cadrul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat, că judecătorii I. Druță și D. Mardari în calitate de membri ai Colegiului de calificare de pe lângă CSM au atacat ilegal și inadecvat sora sa Aliona Roșca în timpul mandatului ei de judecător.

Invocă, că la 07.12.2012, sora sa a depus cerere de demisie din funcția de judecător urmare a presiunilor, după care a depus contestații împotriva abuzurilor, comise inclusiv de membrii Colegiului de calificare.

Relevă, că prin încheierea nr. 3rh-35/15 din 01.04.2015, Curtea Supremă de Justiție se confirmă că sora sa Aliona Roșca a fost atacată direct de către judecătorul Ion Druță.

Astfel, consideră că Curtea Supremă de Justiție a confirmat existența unui conflict de interese.

Menționează, că completul de judecată a preconizat examinarea cererilor de revizuire depuse de dînsul în afara ședinței de judecată publice și în lipsa părților, ceea ce consideră, că se încalcă garanțiile unui proces echitabil prevăzute inclusiv de art. 452 din Codul de procedură civilă.

Consideră, că toți membrii completului atentează la drepturile sale de a participa în ședința de judecată, inclusiv în dezbateri, de a se expune privitor la chestiunile de procedură importante pentru examinarea revizuirii, de a prezenta argumente, de a lua cunoștință de referințele pîrîților.

Mai invocă revizuiantul că, în dosar lipsește încheierea de repartizare aleatorie a cererilor de revizuire, precum și încheierea de modificare a completului de judecată. Faptul că judecătorii acceptă să facă parte dintr-un complet ce încalcă condiția de legalitate, compromite integritatea și imparțialitatea lor.

Consideră, că aceste conflicte de interese și acte de încălcare atestă încălcarea drepturilor sale la instanța instituită prin lege și imparțială și prin acestea îl conving că nu poate avea deplină încredere că va fi respectată în viitor legea la etapa de examinare a pricinii în ordine de revizuire.

Consideră, că probabil acest refuz de acces la justiție și asemenea discriminare în privința sa se datorează dorinței magistraților de a sancționa sora sa și nemijlocit pe dînsul pentru criticile aduse Consiliului Superior al Magistraturii și judecătorilor Curții Supreme de Justiție, inclusiv celor care constituie acest complet.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare a judecătorilor Iulia Sîrcu, Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Ion Druță din cadrul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din următoarele motive.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

c) judecătorul, soțul sau rudele lor de pînă la al treilea grad inclusiv au o pricină similară celei care se judecă ori au o judecată la instanța în care una dintre părți este judecător;

d) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;
e) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;
f) între el și una din părți a fost o judecată penală în timp de 5 ani de până la recuzare;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că motivele invocate de Roșca Alexandru în cerere de recuzare nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea cu privire la recuzarea judecătorilor Iulia Sîrcu, Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Ion Druță din cadrul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270, 50 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare înaintată de Roșca Alexandru cu privire la recuzarea judecătorilor Iulia Sîrcu, Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Ion Druță din cadrul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Maria Ghervas