

Dosarul nr. 2ra-1383/15

Instanța de fond: Judecătoria mun. Bălți – N. Ocerednîi

Instanța de apel: CA mun. Bălți – T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Î N C H E I E R E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul:

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor declarate de către Procurorul mun. Bălți în interesele Svetlanei Corepanova în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Procurorul mun. Bălți în interesele Svetlanei Corepanova împotriva Întreprinderii Municipale ”Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” cu privire la obligarea reparării acoperișului, repararea prejudiciului material cauzat prin scurgerea din acoperiș și compensarea suferințelor morale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, prin care s-a admis apelurile declarate de Procurorul mun. Bălți și Svetlana Corepanova, s-a casat hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 27 octombrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 14 noiembrie 2013 Procurorul mun. Bălți în interesele Svetlanei Corepanova s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale ”Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” (în continuare ÎM ”GLC Bălți”) privind obligarea reparării acoperișului și repararea prejudiciului cauzat apartamentului prin scurgerea din acoperiș cât și compensarea suferințelor morale.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că Svetlana Corepanova este invalid de gr.II și locuiește în apartamentul nr.37, din blocul locativ, situat în mun. Bălți, bd. Mihai Eminescu 9, care se află în gestiunea ÎM ”GLC Bălți”. Începînd cu anul 2011 reclamanta s-a adresat de nenumărate ori către gestionarul blocului locativ pentru repararea acoperișului casei, însă ÎM ”GLC Bălți” nu a întreprins careva măsuri, invocînd că repararea acoperișului urmează a fi efectuată din contul locatarului. Ulterior, în perioada septembrie–octombrie 2011, Primăria mun. Bălți a pus în sarcina gestionarului blocului locativ obligația de a efectua reparația acoperișului. Reparația a fost efectuată necalitativ. În urma ploilor apa de pe acoperiș continua să pătrundă în apartamentul reclamantei, deteriorîndu-i apartamentul și provocîndu-i disconfort psihologic.

Procurorul mun. Bălți în interesele Svetlanei Corepanova a solicitat obligarea ÎM "GLC Bălți" de a efectua reparația acoperișului asupra apartamentului nr. 38, situat în mun. Bălți, bd. M. Eminescu 9, pînă la 25 decembrie 2013; repararea prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei.

La 25 februarie 2014 reclamanta și-a modificat cerințele, solicitînd obligarea ÎM "GLC Bălți" de a efectua reparația acoperișului asupra apartamentului nr. 38, situat în mun. Bălți, bd. M. Eminescu 9, în termen de o lună din momentul cînd decizia instanței va deveni definitivă; repararea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei. (f.d.55)

Prin cererea din 16 octombrie 2014 Procurorul mun. Bălți în interesele Svetlanei Corepanova și-a concretizat pretențiile, solicitînd obligarea ÎM "GLC Bălți" de a efectua reparația acoperișului asupra apartamentului nr. 38, situat în mun. Bălți, bd. M. Eminescu 9, pînă la 30 noiembrie 2014; repararea prejudiciului cauzat apartamentului prin scurgerea din acoperiș în mărime de 9400,89 lei, compensarea cheltuielilor judiciare în sumă de 360 lei și a daunei morale în sumă de 30 000 lei. (f.d.142)

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți din 27 octombrie 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 octombrie 2014 Svetlana Corepanova a contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Procurorul mun. Bălți în interesele Svetlanei Corepanova la 26 noiembrie 2014 a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015 apelurile declarate de Svetlana Corepanova și Procurorul mun. Bălți au fost admise. S-a casat hotărîrea judecătoriei Bălți din 27 octombrie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care s-a admis parțial acțiunea Svetlanei Corepanova. S-a obligat ÎM "GLC Bălți" să efectueze din cont propriu în termen pînă la 01 octombrie 2015 reparația acoperișului din blocul locativ nr.9, situat în mun. Bălți, bd. M. Eminescu, pentru a lichida scurgerea de apă de pe acoperișul blocului locativ deasupra apartamentului nr.38. S-a încasat de la ÎM "GLC Bălți" în beneficiul Svetlanei Corepanova prejudiciul material în mărime de 9400,89 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 360 lei. S-a încasat de la ÎM "GLC Bălți" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 668 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că inundarea apartamentului nr. 38, situat în mun. Bălți, bd. M. Eminescu 9, a avut loc ca urmare a scurgerii apei din acoperișul defectat al imobilului, care se află în gestiunea ÎM "GLC Bălți". Responsabil de prejudicierea reclamantei ca urmare a inundației este ÎM "GLC Bălți", care în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile decontării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă are obligația întreținerii corespunzătoare a imobilului, inclusiv executarea lucrărilor de reparație a acoperișului deteriorat pentru a evita

inundarea apartamentului reclamantei. Cu referire la cerința privind repararea prejudiciul moral instanța de apel a constatat că această pretenție nu rezultă din art.1422 Cod civil și nu constituie temei de a fi admisă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 27 martie 2015 ÎM "GLC Bălți" a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă ca neîntemeiată sau remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a invocat că la emiterea deciziei instanța de apel a încălcat normele de drept material, prin interpretarea eronată a legii, ori gestionarul are obligația să repare acoperișul numai asupra locurilor de uz comun nu și acoperișul asupra apartamentelor, această obligație revenind locatarilor.

La 22 aprilie 2015 a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel și Procurorul mun. Bălți în interesele Svetlanei Corepanova, solicitând casarea parțială a deciziei în partea respingerii cerinței privind recuperarea prejudiciului moral cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea în această parte să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurenta a indicat că Curtea de Apel Bălți incorect a respins cerința privind repararea prejudiciului moral, ori materialele cauzei demonstrează că pe tot parcursul litigiului Svetlana Corepanova s-a aflat într-o stare de neliniște sufletească și instabilitate psihică.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 03 martie 2015 și a fost recepționată de părți la 20 martie 2015 și respectiv 23 martie 2015. (f.d.203-206, 2012-2013)

Cererile de recurs, depuse la 27 martie 2015 și 22 aprilie 2015, se consideră a fi depuse în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererile, de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursurile declarate de către ÎM "GLC Bălți" și Procurorul mun. Bălți în interesele Svetlanei Corepanova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererilor de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursurile înaintate de către ÎM "GLC Bălți" și Procurorul mun. Bălți în interesele Svetlanei Corepanova împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul ÎM "GLC Bălți" precum că în proces urma să fie atras Consiliul mun. Bălți nu constituie temei de casare a deciziei instanței de apel. Recurentul nu a formulat un asemenea demers în cadrul ședințelor instanțelor de judecată.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibile recursurile, declarate de către Întreprinderea Municipală "Gospodăria Locativ-Comunală Bălți" și Procurorul mun. Bălți în interesele Svetlanei Corepanova împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Procurorul mun. Bălți în interesele Svetlanei Corepanova împotriva Întreprinderii Municipale "Gospodăria Locativ-Comunală" Bălți" cu privire la obligarea reparării acoperișului, repararea prejudiciului material cauzat prin scurgerea din acoperiș și compensarea suferințelor morale.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas