

Dosarul nr.2r-475/15

Instanța de fond: judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – S. Bleșceaga

Instanța de recurs: CA Chișinău - L. Bulgac, L. Popova, M. Moraru

Instanța de revizuire: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

D E C I Z I E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Iurie Sorochin, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Bolganschi împotriva lui Iurie Sorochin privind evacuarea deșeurilor de pe terenul agricol, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 05 decembrie 2011 Sergiu Bolganschi s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Iurie Sorochin, solicitînd evacuarea deșeurilor de pe terenul agricol, încasarea prejudiciului material în mărime de 49 000 lei și recuperarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

În cadrul desfășurării procesului civil Iurie Sorochin a solicitat primirea în procedură a acțiunii reconvenționale împotriva lui Sergiu Bolganschi privind încasarea venitului ratat în mărime de 250 lei printru fiecare zi.

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 iunie 2014 s-a refuzat în primirea cererii reconvenționale depuse de către Iurie Sorochin, totodată explicîndu-i-se că este în drept să înainteze acțiune împotriva lui Sergiu Bolganschi privind încasarea venitului ratat pentru a fi examinată într-un proces separat.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de judecată, Iurie Sorochin a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 s-a respins recursul declarat de Ion Sorochin ca fiind neîntemeiat.

La 09 decembrie 2014 Iurie Sorochin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014, solicitînd casarea acesteia și restituirea cauzei la rejudecare la faza de primire a acțiunii reconvenționale.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 aprilie 2015 a respins cererea de revizuire depusă de către Iurie Sorochin ca fiind inadmisibilă.

La 13 mai 2015 Iurie Sorochin a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, solicitând casarea actelor de dispoziției a instanțelor ierarhic inferioare cu remiterea cauzei la rejudecare la faza primirii cererii reconvenționale.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că pînă la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus recurs motivat.

Conform modificărilor introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012), art. 409 CPC a fost exclus, fapt ce denotă lipsa cadrului expres pentru restituirea recursului nemotivat.

Potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) CPC cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează că recurentul, neconformîndu-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de recurs, fără arătarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a încheierii atacate, făcînd astfel imposibilă exercitarea controlului de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecății nu se regasesc critici propriu-zise la adresa încheierii Curții de Apel Chișinău, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Ținînd cont de cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Iurie Sorochin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Bolganschi împotriva lui Iurie Sorochin privind evacuarea deșeurilor de pe terenul agricol, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas