

prima instanță: Gh. Balan
instanța de apel: D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican

ÎNCHEIERE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Petru Moraru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația de coproprietari în condominiu 51/252,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Veronica Cuciuc-Gorbatii și Alexandra Cebanova împotriva Asociației de coproprietari în condominiu 51/252 privind încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația de coproprietari în condominiu 51/252, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 august 2014,

c o n s t a t ă:

La data de 07 octombrie 2010, Cuciuc-Gorbatii Veronica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de coproprietari în condominiu 51/252 privind încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat reclamanta că locuiește pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 3/1, ap. 116 și este coproprietarul acestui bun împreună cu Cebanova Alexandra a câte 1/2 cotă-parte fiecare.

La fel, a indicat reclamanta că în vederea asigurării întreținerii, exploatarei și reparației locuințelor ce le aparțin în condominiu au creat Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 51/252.

Menționează că locuința sa este amplasată la ultimul etaj al blocului locativ și pe parcursul ultimilor doi ani (anterior depunerii acțiunii în instanță) se confruntă deseori cu problema inundării locuinței sale ca urmare a căderii ploilor și topirii zăpezilor, din cauza acoperișului deteriorat.

Susține reclamanta că pe parcursul anului 2009 de mai multe ori s-a adresat asociației cu cereri privind repararea acoperișului blocului locativ, care nu au fost satisfăcute și a propus pîrîtului ca o parte de cheltuieli să fie suportate de ea. Solicitățile reclamantei, însă, nu au fost acceptate de pîrîtă.

Susține reclamanta că după fiecare inundație era nevoită să efectueze reparație în locuință. Astfel, în vara anului 2010, ca urmare a ploilor abundente de lungă durată, locuința reclamantei a fost iarăși inundată și la 21 iunie 2010, s-a adresat pîrîtului cu o cerere scrisă prin care a solicitat de a fi luate măsuri în vederea reparării acoperișului blocului locativ nr. 3/1, bd. Dacia, mun. Chișinău, care însă a fost ignorată.

Se arată în acțiunea formulată că, la data de 15 iulie 2010, Cuciuc-Gorbatîi Veronica s-a adresat repetat cu o cerere care de asemenea, a rămas fără răspuns și satisfacere.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta Cuciuc-Gorbatîi Veronica a depus o cerere de extindere a pretențiilor, solicitând obligarea Asociației de coproprietari în condominiu nr. 51/252 să efectueze reparația calitativă a acoperișului blocului locativ din mun. Chișinău, bd. Dacia 3/1 și obligarea Asociației de coproprietari în condominiu nr. 51/252 să repare prejudicial material cauzat în valoare de 18461 lei 45 bani, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cerere, Cuciuc-Gorbatîi Veronica a indicat că la data de 23 mai 2011, la cererea sa cu nr.359 din 05.05.2011 Centrul de Expertize Independente, efectuând cercetarea apartamentului nr. 116 din bd. Dacia 3/1, mun. Chișinău, a stabilit că prejudiciul provocat apartamentului nr. 116 din bd. Dacia 3/1 mun. Chișinău, în esență, este din cauza scurgerii de apă ce a avut loc de pe acoperitul blocului locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 iunie 2011, acțiunea depusă de Cuciuc-Gorbatîi Veronica a fost admisă parțial. A fost dispusă încasarea de la ACC 51/252 în beneficiul lui Cuciuc-Gorbatîi Veronica suma de 18461,45 lei, cu titlu de prejudiciu material. A fost dispusă încasarea de la ACC 51/252 în beneficiul lui Cuciuc-Gorbatîi Veronica cheltuielile de judecată în mărime de 3953 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2011, a fost admis apelul declarat de ACC 51/252, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 iunie 2011, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La data de 15 mai 2012, Cuciuc-Gorbatîi Veronica și Cebanova Alexandra au depus o cerere de modificare a cererii de chemare în judecată prin care au solicitat obligarea ACC 51/252 de a efectua lucrări calitative de reparație a acoperișului blocului locativ nr. 3/1, bd. Dacia mun. Chișinău, obligarea ACC 51/252 de a repara prejudiciul material cauzat coproprietarilor apartamentului nr. 116 din bd. Dacia 3/1, mun. Chișinău în valoare de 18461,45 lei, precum și încasarea de la ACC 51/252 a cheltuielilor de judecată în sumă de 5753 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 august 2014, acțiunea depusă de Veronica Cuciuc-Gorbatîi și Alexandra Cebanova a fost admisă integral. A fost dispusă încasarea de la ACC 51/252 în beneficiul Veronicăi Cuciuc-Gorbatîi și Alexandrei Cebanova prejudiciul material cauzat în mărime de 26482,44 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3953 lei, iar în total suma de 30435,44 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, apelul declarat de Asociația de coproprietari în condominiu 51/252 a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 august 2014. (f.d. 78-84)

La 07 aprilie 2015, Asociația de coproprietari în condominiu 51/252 a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 și hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 20 august 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Cuciuc-Gorbatii Veronica să fie respinsă ca fiind nefondată, iar în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, să trimită pricina spre rejudecare.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 03 februarie 2015 și expediată în adresa părților la 16 februarie 2015.

Asociația de coproprietari în condominiu 51/252 a depus cerere de recurs la 07 aprilie 2015 și respectiv, recursul se consideră depus în termen.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Asociația de coproprietari în condominiu 51/252 urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 04 mai 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat către Veronica Cuciuc-Gorbatii și Alexandra Cebanova copia recursului declarat de Asociația de coproprietari în condominiu 51/252, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 20 mai 2015, avocatul Ala Popova, în interesele intimatei Veronica Cuciuc-Gorbatii, a depus referință la recursul declarat de Asociația de coproprietari în condominiu 51/252, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, atât instanța de apel, cât și prima instanță aplicând corect normele de drept material și procedural.

Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs sunt irelevante și declarative, motiv pentru care acestea nu pot fi reținute de către instanța de recurs întru admiterea cererii și casarea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar precizează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Mai mult, Colegiul învederează că dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, face ca acesta să fie respins de către instanța de recurs din considerentul că motivele indicate în dezacord nu se încadrează în prevederile

normei precitate și nu constituie temei de casare a deciziei, recursul exercitat având caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

În context, completul învederează, prin prisma jurisprudenței CEDO, că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanța de recurs precizează că potrivit articolului 13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, precum și să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror, atât instanța de apel, cât și prima instanță s-au pronunțat în mod corespunzător.

Un asemenea recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația de coproprietari în condominiu 51/252, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Asociația de coproprietari în condominiu 51/252, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Petru Moraru