

DECIZIE

17 iulie 2013

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În următoarea componență:
Președintele completului:

Valeriu Doagă,

Judecătorii:

Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Consantrans”, în cadrul procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Forever”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2012, prin care s-a respins cererea de validare a creanței,

c o n s t a t ă:

La data de 01 martie 2010 SRL „Forever” a depus cerere introductivă privind intentarea în privința sa a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 02 martie 2010 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Forever” privind intentarea în privința sa a procesului de insolabilitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 26 mai 2010, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Forever” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Pagoni Domnița.

În cadrul procesului de insolabilitate, SC “Consantrans” SRL a depus cerere privind includerea în lista creditorilor SRL “Forever”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 octombrie 2012 a respins cererea de validare a creanței în mărime de 197.820 lei depusă de SC “Consantrans” SRL.

La 24 aprilie 2013, SC “Consantrans” SRL, a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2012, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului înaintat, SC “Consantrans” SRL a invocat că, refuzul instanței de a ne include în lista creditorilor este nejustificat.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, recursul împotriva încheierii se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 12 octombrie 2012, fiind expediată către recurent la 31 ianuarie 2013, iar dovada recepționării acesteia nu s-a confirmat. Cererea de recurs a fost depusă la 24 aprilie 2013, din aceste motive se consideră recursul declarat în termen.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 octombrie 2012, a respins cererea de validare a creanței în mărime de 197.820 lei depusă de SC “Consantrans” SRL.

Instanța de judecată și-a motivat încheierea recurată, prin aceea că, creanțele creditorilor SRL “Forever” au fost validate la 12 octombrie 2010, iar creanța creditorului SC “Consantrans” SRL a fost dobîndită la 30 decembrie 2011, după intentarea procesului de insolabilitate. Astfel că, SC “Consantrans” SRL are calitatea de creditor al masei și nu creditor chirografar în sensul art. 53 a Legii insolabilității, care ar depune cerere de validare a creanței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a respins cererea de validare a creanței în mărime de 197.820 lei depusă de SC “Consantrans” SRL, deoarece conform art. 53 a Legii insolabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2011 (*în vigoare la momentul emiterii încheierii*), creditorii chirografari sînt creditorii negarantați care au, la momentul intentării procesului de insolabilitate, o creanță patrimonială față de debitor. Creanța patrimonială a creditorilor chirografari se consideră născută pînă la momentul intentării procesului de insolabilitate în cazul în care raporturile pe care se bazează au apărut pînă la acest moment.

Iar, art. 131 a legii menționate, stipulează că, dacă creditorul are o creanță față de debitor la data intentării procesului de insolabilitate, își înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, instanței de judecată. La creanță se anexează copiile de pe documentele din care izvorăște creanța. Creanțele pot fi înaintate în instanța de judecată cel tîrziu la data aprobării de către instanță a tabelului creanțelor. Creditorii care își înaintează creanța după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), dar în toate cazurile nu mai tîrziu de data încetării procesului de insolabilitate, pot pretinde la satisfacerea creanțelor doar conform art.141. Prevederile prezentului articol se aplică și față de creanțele întemeiate pe hotărîri judecătorești irevocabile sau pe titluri executorii.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de judecată, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că încheierea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Ținând cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de judecată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Consantrans”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2012, emisă în cadrul procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Forever”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte

Valeriu Doagă

Judecător

Vera Macinskaia

Judecător

Ion Vîlcov