

Prima instanță: Judecătoria Orhei  
Judecător: V. Negruța  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 2ra -1272/15

## ÎNCHEIERE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Belea Iulia și Belea Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Belea Ion și Belea Iulia împotriva Mariei Sudica și Larisei Platon privind împărțirea proprietății comune pe cote-părți,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, prin care s-a casat hotărârea Judecătoria Orhei din 27 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă :

La 25 martie 2013, Belea Ion și Belea Iulia s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Mariei Sudica și Larisei Platon, solicitând împărțirea proprietății comune pe cote-părți.

În motivarea cererii reclamanții au invocat că ei, împreună cu pârâții Sudica Maria și Platon Larisa dețin în proprietate privată imobilul situat pe str. M. Gorki, 17 din or. Orhei cu suprafața de 0,0749 ha cu nr. cadastral 6401309.022, după cum urmează: Belea Ion este proprietarul a 17/113 cote - părți din imobil potrivit contractului de vânzare - cumpărare din 16.12.1987, Belea Iulia este proprietara a 18/113 și 19/113 cote - părți din imobil, fapt confirmat prin adeverința nr. 2494 din 20.09.1982 asupra bunului imobil înregistrată în temeiul certificatului de moștenitor testamentar din 02.06.1982 și contractul de vânzare - cumpărare nr. 1870 din 03.04.2002, Platon Larisa are 40/113 cote - părți din imobil, fapt confirmat prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 1732 din 26.04.1978, iar Mariei Sudica, îi aparține 19/113 cotă - parte din imobil, fapt confirmat prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 1-2079 din 12.06.1990.

Susțin reclamanții că lor le revine în folosință în total 54/113 cote-părți din terenul cu suprafața de 0,0749 ha aferent casei de locuit susmenționată, pârâtei Sudica Maria - 19/113 cote-părți, iar Larisei Platon - 40/113 cote-părți.

Au mai invocat reclamanții că gospodăria lor este separată de gospodăria Mariei Sudica printr-un gard instalat până în anul 1982, acesta fiind inclus în planul schematic a parcelei de pământ conform adeverinței nr. 2494 din 20.09.1982, în

contractul de vânzare-cumpărare a cotelor-părți din casa de locuit în litigiu din 16.12.1987 este inclus gardul lit. III și lit. VII, iar în contractul de vânzare-cumpărare nr. 1970 din 03.04.2002 este inclus gard lit. XII, iar gospodăria Larisei Platon este separată de gospodăriile reclamanților la fel prin gard.

Au menționat reclamanții că din motiv că între ei deseori se iscă conflicte, în special cu Sudica Maria, și pentru a evita consecințe grave este necesară împărțirea proprietății comune în natură, proporțional cotelor-părți pe care fiecare le deține.

Au solicitat reclamanții a împărți în trei părți terenul aferent casei de locuit situată în Orhei, str. M. Gorki, 17 cu nr. cadastral 6401309.022 proporțional cotelor-părți deținute de Belea Iulia și Belea Ion, care dețin în total 54/113 cote părți, Sudica Maria - 19/113 cote-părți și Platon Larisa - 40/113 cote - părți.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 27 iunie 2014, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă împărțirea în trei părți terenul cu suprafața de 0,0749 ha, aferent casei de locuit situată în or. Orhei, str. M. Gorki, 17 cu numărul cadastral 6401309.022, proporțional cotelor-părți deținute de reclamanții Belea Iulia și Belea Ion, care dețin în total 54/113 cote-părți, Măriei Sudica care deține 19/113 cote-părți și Larisei Platon, care deține 40/113 cote-părți.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei din 27 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a respins integral, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 02 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, Belea Iulia și Belea Ion prin intermediul avocatului Bargan Gr. (mandat nr. 0777490) au declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei din 27 iunie 2014.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, au indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, și a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 15 mai 2015, Platon Larisa a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Belea Iulia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Belea Iulia și Belea Ion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Belea Iulia și Belea Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță