

Î N C H E I E R E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul - G. Eni, G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi, N. Bondarenco, V. Movilă de la examinarea cauzei civile, și

demersul Președintelui al Curții de Apel Cahul - G. Eni privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănau Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 10 mai 2011, Balan Sergiu, prin intermediul reprezentantului Mihail Durnescu, a depus la Judecătoria Cahul cerere privind contestarea actelor executorului judecătoresc Condrea Nadejda, solicitînd: repunerea în termenul de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc; suspendarea procedurii de executare; anularea încheierii executorului judecătoresc de numire/organizare a licitației din 15.03.2011; anularea încheierii executorului judecătoresc privind transmiterea bunurilor din 05.04.2011; anularea altor acte executorii emise de executorul judecătoresc Condrea Nadejda după data emiterii încheierii de numire a licitației.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 21 octombrie 2011, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Balan Sergiu împotriva încheierilor executorului judecătoresc Condrea Nadejda din procedura de executare nr. 377-154/10 (f.d. 22 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2012, a fost admis recursul declarat de Balan Sergiu, casată integral hotărîrea Judecătoriei Cahul din 21 octombrie 2011 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Cahul în alt complet de judecată (f.d. 45-47 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 23 octombrie 2012, cererea a fost scoasă de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, încheierea dată

fiind casată la 23 ianuarie 2013 de Curtea de Apel Cahul cu dispunerea rejudecării cauzei în același complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 23 mai 2014, cererea lui Balan Sergiu a fost respinsă ca tardivă (f.d. 71, 79-87 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 septembrie 2014, a fost admis recursul declarat de Balan Sergiu, casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 23 mai 2014 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cahul în alt complet de judecatori (f.d. 100-101 vol. II).

După rejudecarea cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 19 martie 2015, s-a respins cererea ca fiind depusă tardiv (f.d. 23, 24-26 vol. III).

La 25 martie 2015, avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Balan Sergiu a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 19 martie 2015, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta pricină a fost repartizată spre examinare judecătorului Curții de Apel Cahul – Tatiana Dimitriadi.

Totodată, judecătorii G. Eni, G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarenco, V. Movilă, T. Dimitriadi au declarat abținere de la examinarea cauzei date. Drept temei de abținere, judecătorii au invocat participarea anterioară la examinarea cauzei.

Reieșind din imposibilitatea constituirii unui nou complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere, prin demersul Președintelui Curții de Apel Cahul a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind declarația de abținere și demersul de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a le admite, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 49 alin. (3) CPC, *judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.*

Din materialele cauzei rezultă că judecătorii G. Vavrin, I. Dănăilă și T. Dimitriadi, la 21 iunie 2012 au participat la examinarea recursului declarat de Balan Sergiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 21 octombrie 2011 (decizia Curții de Apel Cahul din 21.06.2012 f.d. 45-47 vol. I).

De asemenea, Colegiul constată că judecătorii G. Eni, V. Movilă, N. Bondarenco au participat la examinarea recursului declarat de Balan Sergiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 23 mai 2014 (decizia Curții de Apel Cahul din 15.09.2014 f.d. 100-101 vol. II).

Prin urmare, Colegiul constată că judecătorii G. Eni, G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarenco, V. Movilă, T. Dimitriadi reieșind din prevederile art. 49 CPC, nu pot participa repetat la examinarea prezentei pricinii civile. Astfel, Colegiul consideră că declarația de abținere este întemeiată și urmează a fi

admisă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) CPC „*instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă*”.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, „*strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs*”.

Avînd în vedere că s-a stabilit imposibilitatea constituirii unui complet de judecată în această instanță pentru examinarea prezentei pricini civile, Colegiul consideră necesar de a strămuta examinarea cauzei la o altă instanță de judecată.

La caz, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănaș Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se strămută pentru examinare la Curtea de Apel Comrat.

În baza celor enunțate și conducînd-se de art. 43, 49 alin. (2), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere de la judecarea pricinii a judecătorilor Curții de Apel Cahul – G. Eni, G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarenco, V. Movilă, T. Dimitriadi.

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul – G. Eni.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănaș Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se strămută pentru examinare la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță