

DECIZIE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Axiconsl”,

la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Axiconsl” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprindere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015, prin care s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Axiconsl” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprindere,

c o n s t a t ă

La data de 07 aprilie 2015 debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Axiconsl” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprindere.

În motivarea cererii, debitorul a invocat faptul că, situația financiară a debitorului se caracterizează prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente.

Susține că, incapacitatea de plată a debitorului este confirmată de prezenta cerere și înscrisurile anexate în acest sens. La moment activitatea comercială a întreprinderii este stopată.

Solicită, admiterea spre examinare a cererii introductive, desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Selevestru Irina cu intentarea față de „Axiconsl” SRL a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015 s-a dispus restituirea fără examinare a cererii introductive depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Axiconsl” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprindere.

Ca temei de restituire a cererii introductive, instanța de insolabilitate a invocat faptul că debitorul contrar art. 16 a Legii insolabilității nu a argumentat temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate, ci s-a limitat doar la invocarea stării de incapacitate de plată bazându-se pe date care nu și-au găsit confirmarea în actele anexate la cererea debitorului. Totodată, instanța de insolabilitate a constatat că, debitorul nu a confirmat prin probe concludente că, întreprinderea nu dispune de careva mijloace bănești pe conturile sale bancare, precum și că, nu dispune de bunuri pentru acoperirea creanțelor creditorilor.

La 28 aprilie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Axicons” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În susținerea recursului s-a invocat încălcarea normelor de drept material și procedural. Instanța neîntemeiat a restituit cererea introductivă fără examinare.

Mai mult ca atât instanța de insolabilitate a dat o apreciere greșită prevederilor art. 22 al Legii insolabilității, care prevăd expres că, (1) Instanța de insolabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20; (2) În cazul în care debitorul a depus cerere introductivă în temeiul art. 14, dar nu a anexat la ea documentele prevăzute la art. 17, instanța de insolabilitate admite spre examinare cererea solicitând prezentarea documentelor în ordinea dezbaterilor judiciare.

Conform pct. 6.1 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 2 din 24.03.2014 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolabilității”, se va reține că debitorul este în drept (art. 13 din lege) să depună cerere introductivă în situația în care există pericolul intrării în incapacitate de plată și presupune că nu va putea executa la scadență obligațiile pecuniare.

Dimpotrivă, art. 14 din lege obligă debitorul să depună cererea introductivă dacă există temeiurile prevăzute la art. 10, precum și în situațiile în care: executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; în cazul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de insolabilitate din 14 aprilie 2015, a fost contestată la 28 aprilie 2015, astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate, și restituirea pricinii la rejudecare, la etapa primirii cererii introductive, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015 s-a dispus restituirea fără examinare a cererii introductive depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Axicons” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprindere. Temei de restituire a cererii de intentare a procesului de insolabilitate a servit prevederile art. 22 alin. (1) a Legii insolabilității.

La fel, instanța de insolabilitate a invocat faptul că debitorul nu a argumentat temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate, ci s-a limitat doar la invocarea stării de incapacitate de plată bazându-se pe date care nu și-au găsit confirmarea în actele anexate la cererea debitorului. Totodată, instanța de insolabilitate a constatat că, debitorul nu a confirmat prin probe concludente că, întreprinderea nu dispune de careva mijloace bănești pe conturile sale bancare, precum și că, nu dispune de bunuri pentru acoperirea creanțelor creditorilor.

Instanța de recurs menționează că potrivit art. 16 alin. (1) a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cererea introductivă a debitorului trebuie să se indice: a) codul fiscal și numerele conturilor bancare ale debitorului; b) valoarea creanțelor creditorilor, mărimea dobânzilor și penalităților aferente; c) temeiul creanțelor și termenele lor de executare, cu specificarea sumei creanțelor decurgând din daunele cauzate vieții și sănătății, precum și ale creanțelor salariale față de angajații debitorului; d) suma datoriilor la bugetul public național; e) motivarea temeiului insolabilității; f) date despre cererile de chemare în judecată a debitorului primite spre examinare de către instanța de judecată, precum și despre titlurile executorii asupra bunurilor debitorului; g) date despre bunurile debitorului, inclusiv despre mijloacele bănești și creanțele lui; h) candidatura propusă la funcția de administrator al insolabilității/lichidator.

Conform art. 17 a Legii insolabilității, la care a făcut referire instanța de insolabilitate, prevede că la cererea introductivă a debitorului se anexează: a) copia

de pe statutul sau de pe contractul său de asociere; b) lista participanților (membrilor) săi; c) bilanțul contabil la data ultimului raport financiar; d) documentele care atestă componența și valoarea bunurilor sale dacă este persoană fizică (întreprinzător individual); e) datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate; f) lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare, adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor; g) dovada notificării proprietarului, a cărei lipsă însă nu împiedică admiterea spre examinare a cererii introductive.

Totodată, instanța de recurs reține la caz prevederile art. 22 alin. (2) a Legii insolabilității, care prevede că în cazul în care debitorul a depus cerere introductivă în temeiul art. 14, dar nu a anexat la ea documentele prevăzute la art. 17, instanța de insolabilitate admite spre examinare cererea solicitând prezentarea documentelor în ordinea dezbaterilor judiciare. Astfel, odată ce Societatea cu Răspundere Limitată „Axicons” conform prevederilor art. 14 a Legii insolabilității a depus cerere introductivă în temeiul prevăzut la art.10, și anume incapacitatea de plată a debitorului, instanța de insolabilitate nu era în drept să restituire fără examinare cererea introductivă pe motivul neprobării incapacității de plată

Reglementări similare se conțin și în pct. 6.4 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 2 din 24.03.2014, care prevede că spre deosebire de posibilitatea restituirii fără examinare a cererii introductive, depusă de creditor, în cazul în care nu au fost respectate condițiile de conținut și de anexare a documentelor necesare, prevăzute la art. 20 din Lege, cererea introductivă a debitorului, în situația în care nu au fost anexate la ea documentele prevăzute la art. 17, instanța de insolabilitate nu este în drept de a restitui cererea introductivă, dar o admite spre examinare printr-o încheiere, solicitând prezentarea documentelor în ordinea dezbaterilor judiciare.

Prin prisma celor menționate, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de insolabilitate nu a dat o apreciere juridică corectă a cererii introductive, și eronat a aplicat prevederile art. 14, 16, 17, 22 a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin prisma art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și aceasta presupune obligația instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Contrar prevederilor enunțate, încheierea instanței de apel este nemotivată și se întemeiază pe aprecierea eronată a normelor de drept material.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că concluziile instanței de insolabilitate expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu normele de

drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 14 aprilie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecarea la etapa primirii cererii introductive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Axiconsl”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015 la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Axiconsl” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprindere, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii introductive.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru