

Î N C H E I E R E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Ruslan
Costaș în interesele ÎCS „RED Union Fenosa” SA,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „RED Union
Fenosa” SA către Boldurescu Nicolae privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, prin care a
fost respins apelul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, fiind menținută fără
modificări hotărîrea Judecătoriei Călărași din 08 octombrie 2014,

c o n s t a t ă

La 24 aprilie 2014 ÎCS „RED Union Fenosa” a depus o cerere de chemare în
judecată către Boldurescu Nicolae solicitînd încasarea datoriei în mărime de 13266,
15 lei și a taxei de stat în sumă de 397, 98 lei.

În motivarea acțiunii, ÎCS „RED Union Fenosa” a indicat că, la 28.10.2009 și
26.02.2010 la locul de consum nr.1125861 din or. Călărași, str. Grigore Ureche 23,
s-a depistat faptul consumului fraudulos a energiei electrice, fiind întocmite
procese-verbale nr.008868 și nr.00373 (conectarea neautorizată în afara
contorului), în baza cărora s-au efectuat recalculări și s-au emis facturi pentru
consumul fraudulos a energiei electrice nr.1125861083 din 28.10.2009, în sumă de
12953,60 lei, și nr. 1125861089 din 26.02.2010, în sumă de 155,61 lei ce nu au fost
achitate.

Mai indică reclamanta că, pîrîtul are o restanță pentru energia electrică,
nefiind achitate facturile nr.1125861087 din 20.02.2010 în sumă de 144,97 lei și nr.
1125861088 din 25.02.2010 în sumă de 11, 97 lei.

Menționează reclamanta că la 16.02.2012 în adresa pîrîtului Boldurescu
Nicolae a fost expediată reclamația nr.1045r-uf, privind neachitarea datoriei în
sumă de 13266,15 lei, în care s-a propus pîrîtului să achite datoria sau să
întreprindă măsuri pentru soluționarea pe cale prejudiciară a litigiului, iar la
13.02.2012 pîrîtul a răspuns la reclamație și a solicitat micșorarea sumei datoriei în
jumătate, pe motivul că el și soția nu sunt antrenați în câmpul muncii și au la
întreținere trei copii minori.

Susține reclamanta că pârâtul a fost contactat și i s-a propus să achite datoria în rate, lunar, însă acesta nu s-a prezentat la oficiul comercial pentru perfectarea actelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 08 octombrie 2014 acțiunea a fost respinsă în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 octombrie 2014 ÎCS „RED Union Fenosa” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Călărași din 08 octombrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 s-a respins apelul declarat de către ÎCS „RED Union Fenosa”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Călărași din 08 octombrie 2014.

La adoptarea soluției, instanța de apel a invocat că, potrivit prevederilor art.267 alin.(1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Dispozițiile art.271 Cod civil stipulează că acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. în apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Conform art.272 alin.(1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Instanța de apel a menționat, că la 28.10.2009 apelanta a întocmit procesul-verbal nr.008868, iar la 26.02.2010 a fost întocmit procesul-verbal nr.00373 privind constatarea consumului fraudulos de energie electrică la locul de consum nr.1125861 din or. Călărași, str. Grigore Ureche 23, în baza cărora au fost emise facturile pentru consumul fraudulos a energiei electrice nr. 1125861083 din 28.10.2009, în sumă de 12953,60 lei, și, respectiv, nr. 1125861089 din 26.02.2010, în sumă de 155,61 lei.

Concomitent, ÎCS „RED Union Fenosa” a invocat că Boldurescu Nicolae are o restanță pentru energia electrică facturată, nefiind achitate facturile nr. 1125861087 din 20.02.2010 în sumă de 144,97 lei și nr. 1125861088 din 25.02.2010 în sumă de 11,97 lei.

Instanța de apel a respins argumentul apelantei cu trimitere la dispozițiile art.277 Cod civil, ce statuează că cursul prescripției extinctive se întrerupe:

- a) în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit;
- b) în cazul în care debitorul săvârșește acțiuni, din care rezultă că recunoaște datoria.

În această ordine de idei instanța de apel a reținut că, prin reclamațiile intimatului Boldurescu Nicolae, una nedată, iar alta dată cu 13.02.2012 acesta și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal din 28.10.2009, nr.008868 și a solicitat

reducerea datoriei față de ÎCS „RED Union Fenosa” în jumătate, fără a specifica care anume datorie este invocată de acesta.

În consecință, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă, circumstanță care, examinată în raport cu invocarea de către pârât a omiterii de către reclamantă a termenului de prescripție, denotă temeinicia aplicării acestuia și, respectiv, respingerea justificată a acțiunii ca fiind tardivă, ÎCS „RED Union Fenosa” omițând cu peste un an termenul general de prescripție.

La 09 aprilie 2015, în termen, avocatul Ruslan Costăș în interesele ÎCS „RED Union Fenosa” SA a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului se invocă că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Mai invocă că, instanțele inferioare au interpretat incorect prevederile art.277 Cod civil.

Indică recurentul, că intimatul a răspuns la reclamația de achitare a datoriei pentru energia electrică. În răspuns a solicitat micșorarea sumei datoriei și achitarea ei în rate pe motivul întreținerii copiilor minori și stării materiale grele. Recurentul a mers la preîntâmpinare și a propus achitarea în rate pe un termen mai lung, însă intimatul nu s-a prezentat la sediul ÎCS „RED Union Fenosa” pentru perfectarea acordului de plată în rate.

Instanța de apel a dat apreciere răspunsului la reclamație, dar a menționat că Boldurescu Nicolae în acest răspuns nu a specificat care datorie a recunoscut-o și pentru acest motiv acest răspuns nu poate fi asimilat unor acțiuni din care rezultă că se recunoaște datorie.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Ruslan Costăș în interesele ÎCS „RED Union Fenosa” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Ruslan Costăș în interesele ÎCS „RED Union Fenosa” SA, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Ruslan Costăș în interesele ÎCS „RED Union Fenosa” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Ruslan Costăș în interesele ÎCS „RED Union Fenosa” SA, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru

