

prima instanță: C. Vîrlan
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrcă, E. Clim

dosarul nr. 3ra-812/15

ÎNCHEIERE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Ion Druță, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae,

în pricina civilă în ordinea contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihalaș Claudia, Morcov Nicolae către ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind contestarea actelor emise și obligarea eliberării facturii fiscale cu excluderea sumelor eronate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care au fost scutiți Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae de la achitarea taxei de stat pentru judecarea apelului, respins apelul declarat de Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae, fiind menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 august 2014,

c o n s t a t ă

La 07 august 2014 Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae au depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind contestarea actelor emise și obligarea eliberării facturii fiscale cu excluderea sumelor eronate.

În motivarea acțiunii, au indicat că, între ei Mihalaș Claudia, Morcov Nicolae și ÎCS „Red Union Fenosa” SA este încheiat contractul de prestării a serviciilor de energie electrică cu nr. 40301064955.

Se invocă că în chitanța SV 2218447146, eliberată la 14.01.2013, este confirmat faptul că nu sunt datori față de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, iar suma calculată pentru perioada 12.12.12. - 14.01.13 (cu datele contorului 1389 kWh - 983 kWh = 406 kWh) în mărime de 641,48, a fost achitată în termen. Pentru perioada 15.01.13 - 11.02.13, factura SV 2218447147 a lipsit, iar la FENOSA figurează cu „0”.

Menționează că, pentru perioada 12.02.2013 - 11.03.2013 factura 2218447148, cu datele contorului: 6941-1389 = 5552 KWh), - ÎCS „Red Union Fenosa” SA a înaintat spre achitare o sumă exagerată, în cuantum de 8772,16 lei,

indicînd în factura respectivă un consum de 5552,0 kW/h, astfel pretinde spre achitarea unei sume în plus.

Susține că, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, pentru perioada 12.03.2013 - 08.04.2013, a inclus cifre/indici ai contorului respectiv indicînd în facturile corespunzătoare 358 kWh (perioada: 12.03.2013-21.03.2013) și 852,0 kwh (perioada: 22.03.13-08.04.13), în total pe factura 2218447149 - 1210,0kWh, măsurările fiind efectuate de către contoare diferite.

La 14.05.2013, indicii reali, citați de către reclamanți, ai contorului erau: 915, 0,- astfel, în perioada 09.04.13-14.05.2013, consumul real este de 63kWh ($63 \times 1,58 = 99,54$ lei), iar ÎCS „Red Union Fenosa” SA le-a înaintat o factura, SV 2216447150, în care indica indicii 3563,0 deci cu 2645,9kWh mai mult, ceea ce constituie suma de 4179,10 lei.

Indică că, această gafă a fost corectată după intervenția reclamanților.

Din 2007 pînă în 2012, contor nr. 0011103, au fost consumați în total în 60 luni 6252 kWh, ceea ce constituie aproximativ 105 kWh pe lună. Pe perioada: 17.10.12 - pînă la 11.03.13, conform indicilor contorului 0008233, care consideră că are defecte, consumul constituie 6941 kWh pe parcursul la 6 luni, utilizînd aceleași aparate electrocasnice.

Consideră că, pe perioada de 6 luni consumul energiei electrice este mai mare de cît consumul energiei electrice pe perioada de 60 luni, cu 1047 kWh.

Totodată mai menționează că, contorul nr. 001113 a fost demontat la data de 16.10.2012, instalat fiind din 2007. Contorul nr. 0008233 a fost instalat la 17.10.2013, demontat la 11.03.2014. Contorul nr. 0010794 a fost instalat la 12.03.13, care este în funcțiune pînă la ziua de azi.

Dacă în timpul contorizării energiei electrice de contorul nr. 001113, consumul mediu lunar era 105 kWh, atunci, după schimbările frecvente ale contoarelor de către FENOSA, consumul mediu lunar deja este următorul: $(1389,0 + 915) : 6 \text{ luni, perioada } 17.10.12 - 14.05.2013 \text{ (exclus perioada } 12.02.13 - 11.03.13 : 5552 \text{ kWh)} = 384 \text{ kWh pe lună.}$

Menționează că, au fost în uz aceleași electrocasnice. Deci, luînd în considerație calculul mediu de 384 kwh (dar și cu acest consum tot nu sunt de acord), consideră că, FENOSA le-a înaintat spre achitare o sumă exagerată, ce constituie $(5552 \text{ kWh} - 384 \text{ kWh} = 5168 \text{ kWh} / \times 1,58) 8165,44 \text{ lei.}$

Consideră că parametrii înregistrați de contorul electronic ZCG 112ASe cu nr. 0008233 de măsurare a energiei electrice nu reflectă consumul real, saltul cifrelor ecranului digital nu a fost altceva decît o urmare a salturilor instantanee a energiei electrice de la o situație ori stare la alta, secțiunea transversală a cablului (2x2,5 mm) din aluminiu (de după contor nu ar asigura un așa mare consum). Exista foarte multe cazuri deja finisate în judecată care confirmă defectarea electrocasnicelor

anume din cauza salturilor instantanee a energiei electrice, provocate de către ÎCS „Red Union Fenosa”.

Mai indică că, rapoartele de verificare metrologică, anexate la prezenta, nu reflectă un control mult aspectual atât al echipamentului de măsurare/contorului/, cât și a rețelei (cablurilor) de aprovizionare cu energie electrică a casei, din care ar deriva o concluzionare argumentată, luându-se în considerație cercările la parametrii maximali ai plăcii electronice și secțiunea cablului montat.

Susține că, consumul mare de energie nu le aparține și nu sunt de acord cu pretențiile înaintate privind achitarea sumei de 8165,44 lei din suma 8772,016 lei conform facturii eliberate la 12.03.2013.

Solicită reclamantii Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae anularea facturii pentru energia electrică consumată în perioada 12.02.2013-11.03.2013 cu excluderea sumei respective, obligarea la eliberarea facturii fiscale cu excluderea sumelor eronate precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15.08.2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae a fost respinsă.

La data de 12.09.2014, cu respectarea termenului legal, Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae, au depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 a fost respins apelul declarat de Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae, fiind menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 august 2014.

La emiterea deciziei instanța de apel a reținut că la data de 07.08.2014, reclamantii Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată către ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind contestarea actelor emise și obligarea la eliberarea facturii fiscale cu excluderea sumelor eronate.

Din înscrisurile și materialele pricinii, instanța de apel a constatat cu certitudine că, la data de 15.10.2012 a fost instalat contorul electric ZCG112ASe nr. 0008233 cu indicațiile 00002 kW, indicații reale reflectate în conținutul facturii de plată nr. 2218447143, conform căreia pentru perioada 17.10.2012 -09.11.2012 s-a consumat energie electrică în valoare de 162 kW.

Astfel, la data de 11.12.2012 a fost citit contorul electric ZCG112ASe nr. 0008233 cu indicațiile 83 kW, fiind consumat 819 kW, fapt reflectat în factura de plată nr. 2218447144.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că, la data de 14.01.2013 de către reprezentanții furnizorului ÎCS „Red Union Fenosa” SA nu a fost citit real contorul electric ZCG112ASe nr. 0008233, fiind înaintat estimativ spre plată 406 kW, fapt reflectat în conținutul facturii de plată nr. 2218447146, citirea estimativă a fost

condiționată de faptul, că cititorul nu a avut acces la indicațiile contorului electric, dat fiind că acesta se află pe fațada casei pe teritoriul consumatorului.

La data de 12.03.2013 au fost citite real indicațiile contorului electric ZCG112ASe nr. 0008233, ce constituiau 6941 kW, fapt confirmat prin factura de plată nr. 2218447148, astfel consumul de energie electrică reflectat în conținutul facturii menționate, efectiv este pentru perioada 11.12.2012-12.03.2013, pe motiv că cum a fost menționat la data de 14.01.2013 nu a fost acces la indicațiile contorului electric ZCG1 12ASe nr. 0008233.

Prin urmare, la data de 19.03.2013 a fost demontat contorul electric ZCG112ASe nr. 0008233 cu indicațiile 7299, fapt confirmat prin factura de plată nr. 2218447149 și actului cu privire la demontarea contorului electric din data de 19.03.2013, semnat nemijlocit de consumator și furnizor (f.d 18).

La data de 28.03.2013 contorul electric ZCG112ASe nr. 0008233 a fost supus verificării metrologice în condiții de laborator, fapt reflectat în conținutul actului de verificare metrologică de expertiză nr.116-2013, întocmit în conformitatea cu cererea înaintată de către Morcov Nicolae înregistrată cu nr. 002468-132079 (f.d 19).

Potrivit raportului de verificare metrologică de expertiză nr. 116-2013 contorul ZCG112ASe nr. 0008233 corespunde cerințelor GOST 8.584-2004; GOST 30207-94 (f.d. 17). În acest sens, instanța a reținut că, Morcov Nicolae nefiind de acord cu raportul de verificare metrologică nr.116-2013 a solicitat efectuarea adăugătoare detaliată a expertize și în prezența beneficiarului.

Astfel, la data de 20.05.2013 contorul electric ZCG112ASe nr. 0008233 a fost supus verificării metrologice repetate, fapt reflectat în conținutul raportului de verificare metrologică de expertiză nr. 167-2013, întocmit în conformitate cu cererea nr. 953 din 05.04.2013 (f.d. 21-22), în care este stipulat că Contorul ZCG112Ase nr. 0008233 corespunde cerințelor GOST 8.584-2004; GOST 30207-94 (f.d. 22).

Instanța de apel a concluzionat că, atât în conținutul actului de verificare metrologică de expertiză nr. 116-2013, cât și în conținutul actului de verificare metrologică de expertiză nr. 167-2013, contorul electric ZCG112ASe nr. 0008233 corespunde cerințelor GOST 8.584-2004, la fel corespunde corectitudinea constantei contorului, autopropulsarea și pragul sensibilității. Or, conform prevederilor p. 80 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice adoptat prin Hotărîrea ANRE nr. 393 din 15.12.2010, MO 59-62/308 din 15.04.2011, plata energiei electrice consumate se efectuează în baza facturii, emisă lunar de către furnizor, și înmînată consumatorului final sau expediată prin poștă.

În unele cazuri, plata poate fi efectuată prin alte metode și în alte termene, specificate în contractul de furnizare a energiei electrice, iar potrivit p. 83 din

Regulament, facturile se emit în baza indicațiilor echipamentului de măsurare, a tarifelor aprobate de Agenție și cu respectarea prevederilor prezentului Regulament.

Potrivit dispozițiilor pct. 49 lit. c) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice stipulează că, consumatorul final are obligația să achite integral plata pentru energia electrică și penalitățile prevăzute de contract, în termenele stabilite și indicate factură.

La caz, instanța a stabilit că, drept temei de emitere a facturii de plată nr. 2218447148 au servit indicațiile estimative ale contorului electric 1389 din data de 14.01.2013 și indicațiile reale ale echipamentului de măsurare din data de 12.03.2013, ce constituiau 6941, iar diferența dintre aceste indicații a fost înaintată spre plată reclamanților, iar faptul, că contorul electric ZCG112ASe nr. 0008233 a consumat energie electrică pînă la indicațiile 7299 este confirmat și prin actul de demontare a echipamentului de măsurare din 19.03.2013 și prin actele de verificare metrologică (f.d. 16-17,18,21-22).

Mai mult decît atît, instanța de apel a reținut că, apelanții contestînd factura de plată nr. 2218447148 în sumă de 8772,16 lei, pentru perioada 12.02.2013 - 11.03.2013, au consumat energie electrică înregistrată de contorul electric ZCG112ASe nr. 0008233, consum achitat pe deplin, astfel este cert dovedit faptul, că contorul electric ZCG112ASe nr. 0008233 înregistra corect energia electrică consumată de către reclamanți, a căror achitare ultimii o refuză (f.d. 20).

Cu referire la cerința apelanților privind scutirea de la achitarea taxei de stat pentru judecarea apelului, instanța de apel a considerat necesar de ai scuti pe apelanții Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae de la achitarea taxei de stat pentru judecarea apelului, întru-cît apelanții au grupă de invaliditate.

Prin urmare, în circumstanțele enunțate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond just a ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae către ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind contestarea actelor emise și obligarea la eliberarea facturii fiscale cu excluderea sumelor eronate.

La 27 aprilie 2015, în termen, Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Mai invocă că, la solicitările recurenților pentru a fi efectuată o expertiză tehnică a rețelelor electrice privind capacitatea acestora de a înregistra un astfel de consum, s-a soldat fără răspuns, iar ÎCS „RED Union Fenosa” inițial a acceptat să efectueze aceste măsurări individual, ulterior după emiterea hotărîrii primei instanțe

a refuzat. Această situație a dus la cauzarea unui prejudiciu moral și material recurenților, fiindcă pe parcursul a doi ani au fost limitați în utilizarea energiei electrice, deținând doar firul electric vechi care efectiv nu rezista la conectarea mai mult decât de două trei obiecte de uz casnic.

Însă, acest argument, nu a fost examinat nici de prima instanță, nici de instanța de apel, iar un astfel de argument putea fi stabilit prin dispunerea unei expertize tehnice complexe.

Or, argumentul recurenților precum că contorul electric nr. 0008233 instalat la 17.10.2012 și demontat la 11.03.2013, cu datele contorului 6941-1389= 5552 kwh, în temeiul căreia ÎCS „Red Union Fenosa” SA ne-a înaintat spre plată o sumă exagerată de 8772,16 lei. Acești indici nu sunt reali, ci o urmare a salturilor instantanee a energiei electrice de la o instalație la alta. Drept argument de defecte ale contoarelor servește și situația din următoarea lună, după eliberarea facturii nr. 2218447148 din 12.03.2013, în sumă exagerată, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, pentru perioada 12.03.2013-08.04.2013, a inclus indicii contorului de 385 kwh, (adică pentru perioada 12.03.2013-21.03.2013, și 852 kwh pe perioada 22.03.2013-18.04.2013), în total conform facturii 2218447149 în sumă de 1210 kwh, măsurările fiind efectuate de către diferite contoare.

La 14.05.2013, indicii reali erau de 915 kwh (pe perioada 09.04.2013-14.05.2013), adică 63 kwh = 99.54 lei, iar ÎCS „Red Union Fenosa” SA a înaintat factura SV 2216447150 în sumă de 4179,1 lei. Doar după intervenția d-nei Mihalaș Claudia a fost rectificată suma. Această probă nu a fost reținută și nici examinată de instanța de fond.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Mihalaș Claudia și Morcov

Nicolae, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Mihalaș Claudia și Morcov Nicolae, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru