

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Iurie Șumcov,
Ion Corolevschi, Ion Vîlcov,

examinînd cererea de recurs declarată de către Lisnic Liubomir, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a lui Liubomir Lisnic împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău privind contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată,

c o n s t a t ă:

La 01 noiembrie 2010 Lisnic Liubomir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Lisnic Liubomir a invocat că, la 20 octombrie 2010 în adresa Primăriei mun. Chișinău a fost înaintată cererea de asigurare cu spațiu locativ din Fondul Locativ Municipal în temeiul drepturilor și înlesnirilor acordate participanților la lupte din Afganistan și invalizilor de gradul doi. În rezultatul examinării cererii Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a refuzat asigurarea cu locuință, motivînd cu suspendarea construcțiilor spațiului locativ de stat din lipsa mijloacelor financiare.

Consideră, Lisnic Liubomir neîntemeiat și nefondat refuzul de asigurare cu locuință.

Lisnic Liubomir a mai menționat că, este invalid de gradul doi din rîndurile militarilor în termen din Afganistan și beneficiază de drepturile și privilegiile acordate participanților la lupte pentru Apărarea Integrității Republicii Moldova și participanților războiului din Afganistan, decorat cu medalii pentru merite deosebite față de Patrie. Locuiește la gazdă împreună cu membrii familiei Lisnic Liliana – soția, Lisnic Cristina – fiica și Lisnic Alex – fiul. Nu dispune de locuință atribuită din Fondul municipal de Locuințe, starea materială a familiei este dificilă, grea sub nivelul minim al coșului de consum pentru o persoană în mun. Chișinău.

Solicită, Lisnic Liubomir, de a obliga Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să asigure familia lui Lisnic Liubomir cu locuință în afara ordinei de necesitate în mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Lisnic Liubomir, ca neîntemeiată.

La 22 ianuarie 2013 Liubomir Lisnic a declarat recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea.

Drept temei al recursului înaintat, Liubomir Lisnic invocat că, hotărîrea primei instanțe este vădit neargumentată și nebazată pe lege, or, instanța nu a făcut referire la nici o normă legală care ar argumenta respingerea acțiunii.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 06 decembrie 2012 a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Lisnic Liubomir, ca neîntemeiată. Instanța de judecată și-a motivat hotărîrea prin aceea că, acțiunea este neîntemeiată din motivul lipsei de asigurare prioritară rîndului lui Lisnic Liubomir cu spațiu locativ la inițierea cauzei pe rol la 01 noiembrie 2010, prin urmare asigurarea cu spațiu locativ poate avea loc conform rîndului atestat sub nr. 9.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, consideră întemeiată hotărîrea instanței din următoarele.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că, Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă a emis o hotărîre legală.

Conform art. 37 din Codul cu privire la locuințe, încăperile de locuit li se acordă cetățenilor, care se află la evidență și au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, potrivit ordinii stabilite în liste, ținîndu-se seama de data luării la evidență și în

dependență de mărimea spațiului locativ, dat în exploatare și eliberat în centrul populat respectiv.

Potrivit pct. 22, 23 și 33 al Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit în Republica Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 405 din 25 noiembrie 1987, cetățenii care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor locative, au dreptul de a primi pentru folosire o încăpere de locuit în casele fondului locativ de stal sau obștesc, în modul prevăzut de legislație. Luarea la evidență a cetățenilor, care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, la locul de trai se efectuează printr-o hotărîre a organului administrației publice locale, iar la locul de muncă - printr-o hotărîre comună a administrației și comitetului sindical al întreprinderii, instituției, organizației.

Cetățenii, luați la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de locuit, li se aduce la cunoștință despre aceasta în scris de către organul care la luat la evidență. Încăperile de locuit se acordă cetățenilor, care se află la evidență și au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, potrivit, ordinii stabilite în liste, ținându-se seama de data luării la evidență și în dependență de elocvența locuințelor libere în localitatea respectivă.

În cadrul examinării pricinii s-a constatat că, Lisnic Liubomir este luat la evidență în vederea îmbunătățirii condițiilor locative de Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău fiind atestat cu nr. 9 (f.d. 89).

Astfel, ordinea de succesiune se stabilește: pentru cetățenii, luați la evidență la locul de trai, - de către comitetul executiv raional, orașenesc, raional din oraș, de orașel, sătesc de deputați ai norodului; pentru cetățenii, luați la evidență la locul de muncă, - de către administrație împreună cu comitetul sindical al întreprinderii, instituției, organizației, cu excepția cazurilor, prevăzute de legislație.

Reieșind din prevederile Legii citate și potrivit dispozițiilor căreia respectarea ordinii de succesiune este o condiție obligatorie, avînd drept scop echitatea și protejarea drepturilor tuturor persoanelor incluse în lista cetățenilor luați la evidență, instanța ajunge la concluzia de a respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de Lisnic Liubomir către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău privind obligarea acordării spațiului locativ solicitat.

Instanța de recurs constată faptul că, recurentul în cererea de recurs nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanța de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanța ierarhic inferioară a situației de fapt.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea instanței de judecată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Lisnic Liubomir și de a menține hotărîrea instanței de judecată.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Lisnic Liubomir.

Se menţine hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 06 decembrie 2012, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a lui Liubomir Lisnic împotriva Primăriei mun. Chişinău, Consiliului municipal Chişinău privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte

Valeriu Doagă

Judecător

Vera Macinskaia

Judecător

Iurie Şumcov

Judecător

Ion Corolevschi

Judecător

Ion Vîlcov