

D E C I Z I E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru

examinînd recursul depus de administratorul provizoriu al SRL „Nina & ASN” – Timotin Veaceslav,

în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Nina & ASN” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, prin care a fost admisă cererea directorului SRL „Nina & ASN” Covaș Nina privind retragerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, cu încetarea procesului

c o n s t a t ă

La data de 09 august 2013 SRL „Nina & ASN”, în persoana administratorului Covaș Nina, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, ca urmare a incapacității de plată, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Timotin Veaceslav”, deținătorului certificatului nr. 13190 din 05 mai 2009.

La data de 16 septembrie 2014, în cadrul ședinței de judecată, directorul SRL „Nina & ASN” – Covaș Nina, a solicitat retragerea cererii introductive depuse anterior, motivînd prin redresarea situației economico-financiare a societății precum și solvabilitatea întreprinderii pentru stingerea creanțelor ajunse la scadență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 a fost admisă cererea directorului SRL „Nina & ASN” – Covaș Nina privind retragerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, cu încetarea procesului.

La 22 aprilie 2015 administratorul provizoriu al SRL „Nina & ASN”– Timotin Veaceslav a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată de către instanță a prevederilor art. 31 din Legea insolabilității.

La fel, invocă că instanța de insolabilitate, fără a ține cont de raportul administratorului provizoriu și cu încălcarea gravă a normelor cu privire la probațiune, a admis cererea de retragere a cererii introductive, lezând grav interesele persoanelor terțe, care nu au statut de creditor al procesului de insolabilitate, însă care au depus cerere de validare a creanțelor precum și a terților care urmau a depune o asemenea cerere după intentarea procesului de insolabilitate.

SRL „Debit Grup”, SRL „Agrimax-Impex”, SRL „GES Group” SRL prin referință au solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 31 din Legea insolabilității, (1) cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent pînă la adoptarea unei hotărîri de intentare a procesului de insolabilitate sau de respingere a cererii introductive. (2) Renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolabilitate dispune încetarea procesului doar dacă renunțarea nu contravine legii și nu încalcă drepturile și interesele legitime ale altor persoane.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede expres că încheierile instanței de insolabilitate cu privire la admiterea cererii de retragere a cererii introductive și de încetare a procesului în legătură cu retragerea acesteia se atacă cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, concluzionează că reieșind din conținutul Legii insolvenței în coraport cu prevederile art. 31 din Legea insolvenței, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 nu poate fi contestată cu recurs, în condițiile în care art. 31 din legea menționată nu prevede acest drept. Instanța de recurs remarcă că în cazul dat recursul a fost depus de administratorul provizoriu al SRL „Nina & ASN”– Timotin Veaceslav, care nu este nici deponent, nici creditor, ale cărui drepturi sau interese legitime ar fi fost încălcate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede expres că încheierile instanței de insolvență cu privire la admiterea cererii de retragere a cererii introductive și de încetare a procesului în legătură cu retragerea acesteia se atacă cu recurs, cererea de recurs urmează a fi respinsă fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de administratorul provizoriu al SRL „Nina & ASN”– Timotin Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Nina & ASN” privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru