

prima instanță: L. Grădinaru
instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu, N. Chircu

2r-439/15

DECIZIE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișcă-Doneva
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Flerixon” Societate cu Răspundere Limitată

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Mercuriu – Prim - Impex” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Flerixon” Societate cu Răspundere Limitată, lui Vasile Chiric și Anghelinei Chiric cu privire la exercitarea dreptului de gaj/ipotecă

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon”

constată:

La 04 iunie 2014, BC „Moldova - Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Mercuriu – Prim - Impex” SRL, SC „Flerixon” SRL, Vasile Chiric, Anghelina Chiric cu privire la exercitarea dreptului de gaj/ipotecă.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit contractului de credit nr.S130215 din 31 mai 2013 SC „Mercuriu – Prim – Impex” SRL a primit de la BC „Moldova – Agroindbank” SA, filiala Florești, un credit pe termen mediu în sumă de 200000 lei, cu termenul final de rambursare 20 aprilie 2015.

Susține că pentru asigurarea rambursării creditului primit de către SC „Mercuriu – Prim – Impex” SRL și achitării dobânzii, calculate pentru utilizarea lui, SC „Mercuriu – Prim - Impex” SRL, SC „Flerixon” SRL, Vasile Chiric, Anghelina Chiric au gajat/ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S130215/1 din 31 mai 2013, conform contractului de ipotecă nr. S11295/1 din 28 septembrie 2011 în redacția acordului adițional la el nr. 2 din 31 mai 2013 și contractelor de gaj nr. 130215/2 din 31 mai 2013 și nr. 130215/3 din 31 mai 2013 bunuri mobile/imobile evaluate de părți la prețul de 469000 lei, 265000 lei, 521620 lei și, respectiv, 724547 lei.

Remarcă că SC „Mercuriu – Prim - Impex” SRL nu își onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând, astfel, prevederile subpunctului 2.5.1 al contractului de credit menționat și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Conform prevederilor subpct. 2.1, lit. f) al contractelor de ipotecă menționate, creditorul ipotecar are dreptul, ca în caz de neachitare de către debitor a valorii de bază a creanței și/sau a sumei adiționale garantate în termenele stabilite de contractul de credit sau în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către debitor și/sau garantul ipotecar a oricărei obligații prevăzute de contractul de credit și/sau de prezentul contract, să execute dreptul de ipotecă asupra bunului ipotecat conform legislației în vigoare.

Invocă prevederile art. 30 din Legea cu privire la ipotecă, potrivit căreia creditorul ipotecari poate să execute dreptul de ipotecă, în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia.

Susține că la 25 februarie 2014, a notificat debitorii gajiști/ipotecari și debitorul creanței garantate, despre intenția sa de executare al dreptului de gaj/ipotecă, iar ulterior a înregistrat la Oficiului Cadastral Teritorial Florești, preavizele de exercitare a dreptului de gaj/ipotecă.

Menționează că în termenul fixat de bancă în preavize, debitorul creanței garantate nu a achitat datoria față dai bancă, iar debitorii gajiști/ipotecari n-au transmis benevol băncii în posesiune bunurile gajate/ipotecate pentru a fi vândute.

Precizează că la situația din 12 mai 2014, datoria SC „Mercuriu – Prim – Impex” SRL față de bancă constituia suma de 657386,62 lei, inclusiv: creditul în termen - 625 000 lei, creditul restant - 25000 lei, dobânda neachitată - 7386,62 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 483, 487, 490, 572 Cod Civil, art. 31, art. 33 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă, art. 71 alin. (5) din Legea cu privire la gaj, art. 3 punctul 1) lit. e¹) din Legea taxei de stat, art. 33/1, 40, 166 CPC.

Solicită adoptarea unei hotărâri judecătorești cu privire la transmiterea în posesia băncii pentru a fi vândute bunurile gajate/ipotecate de către SC „Mercuriu – Prim – Impex” SRL, după cum urmează:

- conform contractului de gaj nr. 130215/2 din 31 mai 2013: mașina pentru fărâmițarea hârtiei și cartonului MRS 18.5, anul fabricării 2013, presa pentru fabricarea brichetelor Super Oscar New, anul fabricării 2012, uscătoria aerodinamică SAD-0,6-1.2.

- conform contractului de gaj nr. 130215/3 din 31 mai 2013: setul de utilaj pentru producerea brichetelor din pai Biomasser Midi - Multi 560 kg/oră, Polonia, inclusiv, presa de brichetat Biomasser Duo cu productivitatea 140 kg/oră, anul producerii 2011; containerul pentru paiele tocate, anul producerii 2011, tocatorul Tomasser cu productivitatea 1200 kg/oră, anul producerii 2011, tabloul electric de dirijare, anul producerii 2011.

La fel, a solicitat și transmiterea în posesie a clădirii de producere cu suprafața de 896,1 m. p., situată pe adresa r-nul Florești, sat. Cașunca, înregistrată

în Registrul bunurilor imobile la Cadastral Teritorial Florești, cu numărul cadastral 4515113.082, care aparține cu drept de proprietate lui Vasile Chiric și Anghelinei Chiric pentru a fi vândută forțat, cu evacuarea lui Vasile Chiric, Anghelinei Chiric și a bunurilor din imobilul menționat, transmiterea apartamentului nr. 60 din str. Ion Creangă, 9, or Florești, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Florești, cu numărul cadastral 4501206.231.01.060, care aparține cu drept de proprietate SC „Flerixon” SRL pentru a fi vândut forțat, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilul menționat, precum și încasarea de la SC „Mercuriu – Prim – Impex” SRL, SC „Flerixon” SRL, Vasile Chiric, Chiric Anghelina în mod solidar în beneficiul BC „Moldova – Agroindbank” SA a cheltuielilor de plată a taxei de stat în sumă de 3286,93 lei.

La 15 august 2014, Oleg Bețivu și Valeriu Axentii, reprezentați de avocatul Sergiu Radu au depus cerere cu privire la intervenire în proces, prin care au solicitat admiterea lor în proces, numirea în calitate de custode al patrimoniului SC „Mercuriu – Prim – Impex” SRL or. Florești, str. Ștefan cel Mare, 30, ap. 16, până la determinarea succesorilor lui Iurie Tanasov.

În cadrul ședinței de judecată din 15 octombrie 2014, BC „Moldova - Agroindbank” SA a înaintat cererea de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat transmiterea în posesie a clădirii de producere cu suprafața de 896,1 m. p., situată pe adresa r-nul Florești, sat. Cașunca, numărul cadastral 4515113, care aparține cu drept de proprietate lui Vasile Chiric și Anghelinei Chiric pentru a fi vândută forțat, cu evacuarea lui Vasile Chiric, Anghelinei Chiric și a bunurilor din imobilul menționat, transmiterea apartamentului nr. 60 din str. Ion Creangă, 9, or. Florești, cu numărul cadastral 4501206.231.01.060, care aparține cu drept de proprietate SC „Flerixon” SRL pentru a fi vândut forțat, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilul menționat, precum și încasarea de la SC „Flerixon” SRL, Vasile Chiric și Anghelina Chiric în mod solidar în beneficiul BC „Moldova – Agroindbank” SA a cheltuielilor de plată a taxei de stat în sumă de 3286,93 lei

La 04 decembrie 2015, Oleg Bețivu și Valeriu Axentii, reprezentați de avocatul Sergiu Radu au depus cerere cu privire la intervenire în proces, prin care au solicitat atragerea lor în calitate de intervenienți accesorii de partea tuturor părților, în scopul garantării rambursării creditului în valoare de 1200000 lei, utilizat de SC „Mercuriu – Prim – Impex” SRL, a imobilului din or. Florești cu numărul cadastral 4515113, care aparține cu drept de proprietate lui Vasile Chiric și Anghelinei Chiric, a apartamentului nr. 60 din str. Ion Creangă, 9, or Florești, cu numărul cadastral 4501206.231.01.060, care aparține cu drept de proprietate SC „Flerixon” SRL. Au mai solicitat lăsarea fără examinare a cererii depuse la 15 august 2014.

Prin încheiere Judecătoreiei Florești din 04 decembrie 2014 a fost respinsă cererea cu privire la introducerea în procesul dat, în calitate de intervenienți accesorii Oleg Bețivu și Valeriu Axentii.

Prin hotărârea Judecătoreiei Florești din 20 decembrie 2014 a fost admisă acțiunea, transmisă în posesia BC „Moldova – Agroindbank” SA clădirea de producere cu suprafața de 896,1 m.p., situată pe adresa r-nul Florești, sat. Cașunca, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la Cadastral Teritorial Florești, cu

numărul cadastral 4515113.082, care aparține cu drept de proprietate lui Vasile Chiric și Anghelinei Chiric pentru a fi vândută forțat, cu evacuarea lui Vasile Chiric, Anghelinei Chiric și a bunurilor din imobilul menționat, apartamentul nr. 60 din str. Ion Creangă, 9, or Florești, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Florești, cu numărul cadastral 4501206.231.01.060, care aparține cu drept de proprietate SC „Flerixon” SRL pentru a fi vândut forțat, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilul menționat, încasate de la SC „Mercuriu – Prim – Impex” SRL, SC „Flerixon” SRL, Vasile Chiric, Anghelina Chiric în mod solidar în beneficiul BC „Moldova – Agroindbank” SA cheltuielile privind taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 3286,93 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 martie 2015 a fost respinsă cererea de amânare a achitării taxei de stat înaintată de SC „Flerixon” SRL, nu s-a dat curs cererii depuse de SC „Flerixon” SRL, stabilit un termen până la 25 martie 2015 pentru înlăturarea neajunsurilor depistate și anume anexarea dovezii de plata a taxei de stat în mărime de 2465,20 lei și a cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015 a fost restituită cererea de apel a Societatea cu Răspundere Limitată „Flerixon”.

La 17 aprilie 2015, SC „Flerixon” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 26 martie 2015 cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală.

Susține că în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, a recunoscut doar parțial cererea de chemare în judecată și a solicitat instanței respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către BC „Moldova - Agroindbank” SA, în partea ce ține de achitarea de către SC „Flerixon” SRL a taxei de stat în valoare de 3286, 93 lei în mod solidar de la toți părții.

Afirmă că în cadrul ședinței de judecată a invocat că nu a fost înștiințat despre faptul înaintării cererii de chemare în judecată și că în cazul în care era înștiințat, ar fi întreprins toate măsurile de aplanare a prezentului litigiu pe cale amiabilă prin încheierea unei tranzacții de împăcare.

Consideră că instanța de apel nu a adus careva argumente concludente cu privire la restituirea cererii de chemare în judecată pe motiv de neachitare a taxei de stat.

Remarcă că în cazul dat instanța ilegal a respins prin încheierea din 05 mai 2015, amânarea plății taxei de stat de către recurent, cu atât mai mult că nici în una din ședințele de judecată a instanței de apel, intimatul nu a solicitat respingerea cererii de amânare a achitării taxei de stat sau restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurentului la 01 aprilie 2015, fapt confirmat prin

scrisoarea de însoțire (f. d. 172), fiind recepționată de acesta la 03 aprilie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 173)

La caz, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 aprilie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, SC „Flerixon” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Florești din 20 decembrie 2014, fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Este cert și faptul că apelantul SC „Flerixon” SRL la 12 ianuarie 2015, a depus cerere de amânare a plății taxei de stat, examinarea căreia a fost numită de instanța de apel pentru data de 05 martie 2015 (f. d. 143).

Potrivit înștiințării din 23 februarie 2015, părțile, inclusiv și apelantul SC „Flerixon” SRL, au fost informați despre faptul că la 05 martie 2015, ora 09.30, în incinta Curții de Apel Bălți se va examina cererea cu privire la amânarea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel (f. d. 153).

Tot materialul probator atestă că deși, înștiințarea menționată a fost recepționată de către SC „Flerixon” SRL la 27 februarie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 156), reprezentantul SC „Flerixon” SRL în ședința de judecată pentru data de 05 martie 2015 nu s-a prezentat, fapt ce rezultă din procesul – verbal al ședinței de judecată din 05 martie 2015 (f. d. 158).

Examinând cererea de amânarea achitării plății taxei de stat înaintată de SC „Flerixon” SRL, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 05 martie 2015 a respins-o, ca urmare, prin aceeași încheiere, nu s-a dat curs cererii depuse de SC „Flerixon” SRL, fiind stabilit un termen de până la 25 martie 2015 pentru înlăturarea neajunsurilor depistate și anume anexarea dovezii de plata a taxei de stat în mărime de 2465,20 lei și a cererii de apel motivate.

Instanța de recurs relevă că încheierea Curții de Apel Bălți din 05 martie 2015 a fost expediată în adresa SC „Flerixon” SRL la 11 martie 2015 (f. d. 164),

fiind recepționată de acesta la 16 martie 2015, ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 165).

Însă, în termenul stabilit neajunsul cererii de apel, nu a fost înlăturat de către SC „Flerixon” SRL, respectiv, până la 25 martie 2015 nefiind prezentată dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit SC „Flerixon” SRL nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Argumentul invocat în recurs precum că instanța nejustificat a restituit apelul, fără a ține cont de cererea apelantului cu privire la amânarea plății taxei de stat nu poate fi reținut, deoarece după cum a fost relatat mai sus cererea nominalizată a fost soluționată și respinsă prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 martie 2015, care nu a fost contestată de către SC „Flerixon” SRL, deși, încheierea menționată a fost recepționată de societate la data de 16 martie 2015 (f. d. 165).

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Flerixon” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Mercuriu – Prim - Impex” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Flerixon” Societate cu Răspundere Limitată, Vasile Chiric, Anghelina Chiric cu privire la exercitarea dreptului de gaj/ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadî