

D E C I Z I E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de lichidatorul SRL „Grismar”, Guțu Sergiu,
în pricina civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL
„Grismar”, Guțu Sergiu împotriva SC „Mobiport Lux” SRL privind încasarea
datoriei în mărime de 28 134, 51 lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, prin care a
fost încetat procesul,

c o n s t a t ă

La 17 decembrie 2014 lichidatorul SRL „Grismar”, Guțu Sergiu s-a adresat cu
cerere de validare a popririi împotriva SC „Mobiport Lux” SRL solicitînd încasarea
datoriei în mărime de 28 134, 51 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, ÎI „Grismar” în luna octombrie 2010 a
transferat către SC „Mobiport Lux” SRL în trei tranșe suma de 28 134, 51 lei.
Destinația plății era pentru confecționarea ușilor și vitraliilor din metaloplast.

Pînă la intrarea SRL „Grismar” în insolabilitate cît și după intentarea
procesului de insolabilitate, terțul poprit nu a executat lucrările preconizate ori nu
există nici un act de predare-primire a lucrărilor cît și a facturilor în acest sens.

La data de 04 decembrie 2014, lichidatorul SRL „Grismar” a înaintat către SC
„Mobiport Lux” SRL o notificare privind instituirea popririi prin care a solicitat
achitarea în mod benevol în termen de cinci zile bancare a mijloacelor financiare în
mărime de 28 134, 51 lei la contul debitorului.

Notificarea dată a fost recepționată de către SC „Mobiport Lux” SRL la data de
09.12.2014 însă a refuzat să o execute benevol în termenul stabilit și nu a transferat
sumele solicitate la contul de acumulare deținut de către lichidator.

Ținînd cont că terțul poprit nu a transferat sumele primite în termenul promis la
contul multivalutar nr. 222465680 deținut de SRL „Grismar” în BC „Eximbank”
SA suma dată urmează a fi încasată în mod forțat în masa debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 s-a încetat procesul
civil în pricina civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL
„Grismar”, Guțu Sergiu împotriva SC „Mobiport Lux” SRL privind încasarea
popririi în mărime de 28 134, 51 lei.

La 05 mai 2015 lichidatorul SRL „Grismar”, Guțu Sergiu a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 este ilegală, pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural, cu interpretarea eronată a legislației în vigoare cât și a prevederilor art.126 al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012.

Din considerentul că, poprirea a fost desființată de către instanța de insolabilitate din motiv că cererea nu a fost înaintată în termenul stabilit, din considerentul că datoria nu a fost achitată de către SC „Mobiport Lux” SRL, lichidatorul SRL „Grismar” a considerat oportun de a institui poprirea dată repetat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 265 lit. b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Din materialele cauzei se constată că, anterior la data de 05 mai 2014 lichidatorul SRL „Grismar”, Guțu Sergiu, s-a adresat în instanță de judecată cu cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit SC „Mobiport Lux” SRL, solicitând încasarea datoriei în mărime de 28 134, 51 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 s-a desființat poprirea instituită de lichidatorul SRL „Grismar” în procedura de faliment față de terțul poprit SC „Mobiport Lux” SRL în mărime de 28 134, 51 lei.(f.d.29).

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Grismar”, Guțu Sergiu împotriva SC „Mobiport Lux” SRL privind încasarea datoriei în mărime de 28 134, 51 lei,

deoarece într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră argumentul recurentului precum că poprirea a fost desființată de către instanța de insolabilitate din motiv că cererea nu a fost înaintată în termenul stabilit, din considerentul că datoria nu a fost achitată de către SC „Mobiport Lux” SRL, lichidatorul SRL „Grismar” a considerat oportun de a institui poprirea dată repetat, nu constituie temei justificat în vederea admiterii recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Grismar”, Guțu Sergiu și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Grismar”, Guțu Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Grismar”, Guțu Sergiu împotriva SC „Mobiport Lux” SRL privind încasarea datoriei în mărime de 28 134, 51 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru