

prima instanță: V. Selevestru
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, M. Moraru

dosarul nr. 2r-445/15

DECIZIE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Mereuță Profîra, reprezentată de avocatul Negru Olesea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Savin Serafim împotriva Profîrei Mereuța, Mihail Mereuța cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de Mereuța Profîra și restituit apelul ca fiind tardiv,

c o n s t a ț ă

La 14 noiembrie 2013 Savin Serafim a depus cerere de chemare în judecată împotriva Profîrei Mereuța, Mihail Mereuța cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 23 noiembrie 2010 pîrîții Mereuța Profîra și Mereuța Mihail conform recipisei au luat cu împrumut 1600 dolari SUA, obligîndu-se să-i restituie în cel mai apropiat timp.

În pofida obligațiunii asumate, pîrîții nu i-au restituit banii pînă la moment.

Solicită reclamanta încasarea din contul pîrîților în beneficiul său a sumei împrumutului – 1600 dolari SUA, a penalității - 1 000 dolari SUA și a dobînzii de întîrziere – 550 dolari SUA.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 16 ianuarie 2014, acțiunea a fost admisă în parte. S-a încasat de la Mereuța Mihail și Mereuța Profîra în mod solidar în beneficiul lui Savin Serafim datoria în mărime de 1600 dolari SUA echivalent în lei moldovenești la data executării hotărîrii și cheltuieli de judecată în mărime de 800 lei, precum și taxa de stat în beneficiul statului 683 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 30 decembrie 2014 Mereuța Profîra a declarat apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a

apelului, admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de Mereuța Profîra și restituit apelul ca fiind tardiv.

La data de 07 aprilie 2015 Mereuța Profîra, reprezentată de avocatul Negru Olesea, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului recurenta a invocat că contractarea unui avocat este un drept și nu o obligație a justițiabilului. Însă, în situația ei, care nu este angajată în câmpul muncii, mai mult de un an a îngrijit de soțul său, astfel încît toate rezervele financiare au fost epuizate pentru tratamentul lui.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, s-a constatat că la 16 ianuarie 2014 a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii primei instanțe.

Din procesul-verbal al ședinței primei instanțe rezultă că la examinarea pricinii în primă instanță și pronunțarea hotărîrii la 16 ianuarie 2014 pîrîții Mereuța Profîra și Mereuța Mihail nu au fost prezenți (f.d. 11).

La data de 18 ianuarie 2014 în adresa pîrîților Mereuța Profîra și Mereuța Mihail a fost expediată copia dispozitivului hotărîrii primei instanțe pentru cunoștință (f.d. 15).

Din materialele dosarului rezultă că la 13 mai 2014 Mereuța Profira a primit copia hotărîrii, fapt confirmat prin cererea acesteia din 08 mai 2014, prin care solicită să-i fie eliberată copia hotărîrii primei instanțe (f.d. 20).

Instanța de recurs consideră că din data de 13 mai 2014, cînd a primit copia hotărîrii primei instanțe, Mereuța Profira a avut posibilitatea de a depune apel în termen, însă a ignorat acest fapt depunîndu-l la data de 30 decembrie 2014, ce denotă că a dispus cu rea-credință de drepturile sale.

Or, conform art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, prin cererea de apel apelanta Mereuța Profira a solicitat repunerea în termenul de atac a apelului, invocînd drept temei faptul că nu a avut posibilitatea de a depune apel deoarece în acea perioadă a avut grijă de soțul ei bolnav.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a considerat ca fiind neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, apelanta urma să depună singură cererea de apel. Mai mult, nu era lipsită de dreptul de a angaja un avocat în acest sens.

Astfel, instanța de recurs consideră că deoarece apelul a fost depus la 30 decembrie 2014, se consideră a fi depus în afara termenului legal pentru declararea apelului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cererii Profirei Mereuța, reprezentată de avocatul Negru Olesea, privind repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă tardiv. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Mereuța Profira, reprezentată de avocatul Negru Olesea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Savin Serafim împotriva Profirei Mereuța, Mihail Mereuța cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru