

DECIZIE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișcă-Doneva
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de Ella Vlah

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Fedorei Dudoglo împotriva Ellei Vlah cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ella Vlah, acordat termen pentru prezentarea apelului întocmit în conformitate cu cerințele art. 365 CPC și achitarea în plin volum a taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 18750 lei în beneficiul statului în termen de 15 zile de la data primirii copiei prezentei încheieri

constată:

La 30 iunie 2014, Fedora Dudoglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ellei Vlah cu privire la încasarea datoriei și asigurarea acțiunii.

În motivarea acțiunii a invocat că la 04 aprilie 2011, a încheiat cu Ella Vlah un contract de împrumut, prin care a acordat pârâtei Ella Vlah împrumut în sumă de 50000 euro, iar pârâta s-a obligat să-l restituie nu mai târziu de 04 iulie 2011.

Susține că deși au stabilit termenul de restituire a împrumutului, pârâta nu s-a conformat celor stipulate în contract.

Afirmă că la 13 iunie 2014, a expediat la adresa pârâtei o notificare prin care a solicitat restituirea sumei, la care însă, nu a primit nici un răspuns.

Menționează că din spusele pârâtei, aceasta nu restituie datoria din considerentul nesoluționării litigiului dinte ea și soțul ei cu privire la partajarea averii comune, ceea ce poate face imposibilă executarea eventualei hotărâri de restituire a datoriei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8-11, 512-514, 572, 867, 871, Cod civil, art. 4-7, 33, 33¹, 38, 85, 166, 167, 174, 175, 177 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, reducerea taxei de stat până la 2500 lei, aplicarea sechestrului pe bunurile imobile a pârâtei în mărime de ½ cotă – parte pe magazinul cu nr. cadastral 9601214.555.01 situat în or. Comrat, str. Victoriei, 53, magazinul cu nr. cadastral 9601214.309.02 și 9601214.309.04 situate pe adresa or. Comrat, str. Kotovschii, 26a, magazinul cu nr. cadastral 9601214.235.01 situat în or. Comrat,

str. Victoriei, 53a, magazinul cu nr. cadastral 9601214.321.01 situat în or. Comrat, str. Fedico, 7, casele de locuit cu nr. cadastral 9601220.107, situat pe adresa or. Comrat, str. Ostrovschii, 6 și nr. 9601221.129.01 situat pe adresa or. Comrat, str. Ostrovschii, 13, precum și porțiunea de teren cu nr. cadastral 9601213.347, situat pe adresa or. Comrat, str. Tretiacov, 25 și încasarea sumei de 50000 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 02 iulie 2014 a fost admisă parțial cererea Fedorei Dudoglo, redusă plata taxei de stat până la 2500 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 02 iulie 2014 a fost admisă acțiunea cu privire la asigurarea acțiunii, aplicat sechestrul pe $\frac{1}{2}$ cotă – parte și anume pe magazinul cu nr. cadastral 9601214.555.01 situat în or. Comrat, str. Victoriei, 53, magazinul cu nr. cadastral 9601214.309.02 și 9601214.309.04 situate pe adresa or. Comrat, str. Kotovschii, 26a, magazinul cu nr. cadastral 9601214.235.01 situat în or. Comrat, str. Victoriei, 53a, magazinul cu nr. cadastral 9601214.321.01 situat în or. Comrat, str. Fedico, 7, casele de locuit cu nr. cadastral 9601220.107, situat pe adresa or. Comrat, str. Ostrovschii, 6 și nr. 9601221.129.01 situat pe adresa or. Comrat, str. Ostrovschii, 13, precum și porțiunea de teren cu nr. cadastral 9601213.347, situat pe adresa or. Comrat, str. Tretiacov, 25, în limita sumei ce nu va depăși 50000 euro.

La 29 august 2014, Fedora Dudoglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ellei Vlah cu privire la încasarea datoriei, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea sumei de 5000 euro de la Ella Vlah, precum și plata taxei de stat în mărime de 2757,36 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit recipisei întocmite personal de Ella Vlah, reclamanta a transmis suma de 5000 euro pentru magazinul situat în or. Comrat, str. Kotovschii, 26a, pe care Ella Vlah urma să-l vândă reclamantei.

Afirmă că prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 28 decembrie 2012, magazinul în cauză a fost transmis în vederea vânzării unei terțe persoane. Astfel, pârâta a pierdut dreptul de proprietate asupra acestui magazin.

Consideră că pârâta este obligată să-i restituie prețul achitat pentru procurarea magazinului menționat anterior, precum și alte cheltuieli suportate în legătură cu acest fapt.

Menționează că a expediat pârâtei o notificare prin care a solicitat restituirea sumei de 5000 lei, însă nu a primit nici un răspuns.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 05 decembrie 2014 pricina civilă nr. 2-664/2014 la cererea de chemare în judecată a Fedorei Dudoglo împotriva Ellei Vlah cu privire la încasarea datoriei și pricina civilă nr. 2-501/2014 la cererea de chemare în judecată a Fedorei Dudoglo împotriva Ellei Vlah cu privire la încasarea datoriei, au fost conexeate într-o cauză civilă, fiind atribuit numărul 2-501/2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 18 februarie 2015 a fost admisă acțiunea, încasată de la Ella Vlah în beneficiul Fedorei Dudoglo datorita conform contractului de împrumut autentificat notarial din 04 aprilie 2011, în sumă de 50000 euro și datorita conform contractului de împrumut în baza recipisei în sumă de 5000 euro, în total 55000 euro. A fost încasat de la Ella Vlah în beneficiul Fedorei Dudoglo cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5257,36 lei.

La 17 martie 2015, Ella Vlah a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acesteia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ella Vlah, acordat termen pentru prezentarea apelului întocmit în conformitate cu cerințele art. 365 CPC și achitarea în plin volum a taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 18750 lei în beneficiul statului în termen de 15 zile de la data primirii copiei prezentei încheieri.

La 24 aprilie 2015, Ella Vlah a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând anularea parțială a încheierii recurate în partea obligării ei de a achita taxa de stat în suma de 18750 lei și de a emite în partea dată o nouă încheiere prin care să fie scutită de plata taxei de stat pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră că cuantumul taxei de stat stabilit pentru examinarea apelului este excesiv și imposibil de a fi achitat.

Susține că la întreținerea ei se află fiica minoră Marina Vlah, care face studii la Liceul Teoretic „Gaidaradji” și fiica Elena Vlah.

Afirmă că împreună cu fiicele sale, după divorțul cu fostul soț Vasile Vlah nu au loc de trai și locuiesc la gazdă.

Menționează că Vasile Vlah nu achită pensie pentru întreținere a fiicelor, litigiu cu privire la încasarea pensiei alimentare aflându-se la Judecătoria Comrat.

Remarcă că unicul izvor de surse financiare a fost ÎI „Domnovici Vlah” drept dovada a cărui fapt servesc certificatul de la Primăria mun. Comrat, carnetul de muncă și alte document anexate la cerere. Însă în vara anului 2012, în urma litigiului de partaj a averii ÎI „Domnovici Vlah” cu Vasile Vlah, prin încheierea Judecătoriei Comrat a fost aplicat sechestrul pe toată marfa a ÎI „Domnovici Vlah”, care a fost transmisă la păstrare fostului soț.

Subliniază că este în imposibilitate de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, suma fiind excesivă.

La 01 iunie 2015, Fedora Durdoglo a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 24 aprilie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat,

instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că Ella Vlah, a depus la 17 martie 2015 cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 18 februarie 2015, fără a achita taxa de stat, care, însă, se impune a fi achitată, or litigiul în cauză este unul patrimonial.

Este cert și faptul că la depunerea cererii de apel, apelanta Ella Vlah nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în conformitate cu prevederile art. 116 CPC, respectiv nu a prezentat nici probe justificative ce ar confirma starea materială grea a apelantei.

Or, în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Elena Vlah, acordat termen rezonabil pentru prezentarea apelului întocmit în conformitate cu cerințele art. 365 CPC și achitarea completă a taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 18750 lei în beneficiul statului în termen de 15 zile de la data primirii copiei prezentei încheieri.

Instanța de recurs reține ca lipsit de suport legal argumentul recurente Ella Vlah cu privire la starea materială precară și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, deoarece o cerere în acest sens cu anexarea materialului probator în susținerea ei, urma a fi depusă în instanța de apel, competentă de a o soluționa.

Pe când, după cum a fost menționat mai sus, Ella Vlah nu a solicitat instanței de apel printr-o cerere scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel.

În această ordine de idei se constată că încheierea Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2015, este întemeiată și legală, fapt ce dictează respingerea recursului declarat de Ella Vlah și menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Ella Vlah.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 07 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Fedorei Dudoglo împotriva Ellei Vlah cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi