

Prima Instanță: Judecătoria Bălți (jud: S. Melnic)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți (jud: T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: N. Clima, Sv. Novac, I. Guzun, I. Arhiliuc, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinînd cererea depusă de Labliuc Serghei, reprezentant al SRL „Reglatrans” privind emiterea unei decizii suplimentare,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată SRL „Reglatrans” împotriva SRL „Moviservice” cu privire la încasarea datoriei,

cererea reconvențională înaintată de SRL „Moviservice” către SRL „Reglatrans” privind anularea contractului de prestare servicii, a facturilor fiscale, încasarea sumei ca greșit transferată, a cheltuielilor judiciare și a prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2011 SRL „Reglatrans” a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva SRL „Moviservice” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că în conformitate cu contractul de prestare a serviciilor de brocher de vămuire a mărfurilor și mijloacelor de transport nr.06812009 din 01.08.2009, întocmit în forma scrisă simplă, i-au fost prestate SRL „Moviservice” servicii de brocher de vămuire a mărfurilor și mijloacelor de transport.

Susține reclamantul că și-a onorat obligațiile contractuale în măsură deplină și în modul corespunzător, fapt care se confirmă prin facturile fiscale și prin actele de îndeplinire a lucrărilor respective.

Menționează reclamantul că conform pct. 6.2 al contractului, SRL „Moviservice” urma să achite serviciile prestate în termen de nu mai târziu de 10 zile după ultima zi a lunii în care au fost prestate serviciile, însă pînă în prezent SRL „Moviservice” nu și-a onorat obligațiile contractuale de achitare a serviciilor în modul corespunzător și datoria constituie 34271,05 lei. Astfel, conform pct.7.7 al contractului partea care a încălcat termenele de achitare, va achita suplimentar celeilalte părți 0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere.

Susține reclamantul că conform calculului anexat, suma, la data de 24.01.2011 constituie 29785,82 lei, însă luând în considerație cerința legală privind echitabilitatea și disproporționalitatea penalității, SRL „Reglatrans” a considerat oportun de a reduce suma penalității pînă la 15000 lei.

Precizează reclamantul că în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului dat, a expediat în adresa SRL „Moviservice” o reclamație, însă care a fost lăsată fără soluționare de către pîrît.

Solicită reclamantul încasarea din contul SRL „Moviservice” a datoriei în sumă de 34271,05 lei, a penalității în mărime de 15000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

La data de 10.09.2012 SRL „Reglatrans” a depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea din contul SRL „Moviservice” în beneficiul său a datoriei restante în sumă de 34271,05 lei, a penalității în mărime de 45843 lei, a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică, precum și a taxei de stat achitate pentru înaintarea acțiunii.

În cadrul examinării pricinii, la data de 18.10.2012 SRL „Moviservice” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Reglatrans” privind anularea contractului de prestare de servicii nr. 068-/2009 din 01.08.2009, a facturilor fiscale WT1314358, WT1319250, WT1319377, WT1700405, WT1700457, WT1700521, WT1700579, WT1700640, WT1308983, WT1319316, WT1700733, CN0261821, CN0261906, încasarea din contul SRL „Reglatrans” în beneficiul său a sumei în mărime de 13899 lei ca greșit transferată, precum și a cheltuielilor judiciare.

Drept temei de înaintare a cererii reconvenționale s-a invocat că contractul menționat supra nu poate genera efecte juridice, deoarece nu a fost semnat de către persoana împuternicită - administratorul SRL „Moviservice”, Morari Vitalie, ceea ce duce la nulitatea absolută a acestuia. Mai mult decît atît, pe contractul dat nu a fost aplicată ștampila principală nr. 1 a SRL „Moviservice”, care se afla în gestiunea administratorului Morari Vitalie și cu rea-credință a fost aplicată ștampila nr.2 care în acea perioadă se afla în posesia ilegală a unuia dintre asociați ai SRL „Moviservice” - Bucinschi Oleg, care nu era angajat și nu avea nici o funcție în cadrul SRL „Moviservice”.

La fel, susține că sunt lovite de nulitate și pretențiile SRL „Reglatrans” vizînd existența unor datorii și penalități calculate în baza acestui contract ilegal, deoarece în perioada 30.07.2009 – 29.06.2001 SRL „Moviservice” nu a efectuat operațiuni de export-import a mărfurilor și mijloacelor de transport, fapt confirmat și prin scrisoarea nr. 28/07-7959 din 04.07.2011 a Serviciului Vamal.

Afirmă că cele 8 facturi fiscale și anume: WT1314358, WT1319250, WT1319377, WT1700405, WT1700457, WT1700521, WT1700579, WT1700640 sunt întocmite ilegal, deoarece pe ele nu a fost aplicată ștampila principală nr. 1 a SRL „Moviservice” și nici semnate de către persoana împuternicită - administratorul SRL „Moviservice”, Morari Vitalie, iar facturile fiscale WT1308983, WT1319316, WT1700733, CN0261821, CN0261906 la fel au fost semnate și parafate greșit, de către administratorul SRL „Moviservice” în acea perioadă - Morari Vitalie, deoarece a fost dus în eroare de către SRL „Reglatrans”.

Ulterior, SRL „Moviservice” a înaintat cerere de concretizare a cuantumului pretențiilor din acțiune solicitînd anularea contractului de prestare de servicii nr.068-

/2009 din 01.08.2009, anularea facturilor fiscale WT1314358, WT1319250, WT1319377, WT1700405, WT1700457, WT1700521, WT1700579, WT1700640, WT1308983, WT1319316, WT1700733, CN0261821, CN0261906, încasarea de la SRL „Reglatrans” în beneficiul său a sumei de 13899 lei ca transferate greșit și neîntemeiat, a cheltuielilor de judecată în mărime de 4715 lei, a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 15000 lei, precum și prejudiciului moral de 50000 lei.

Prin hotărîrea din 14.03.2013 a judecătoreiei Bălți, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Reglatrans” a fost respinsă, iar cererea reconvențională depusă de SRL „Moviservice” a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea contractului de prestare de servicii cu nr.068-/2009 din 01.08.2009 încheiat între SRL „Reglatrans” și SRL „Moviservice”; s-au anulat facturile fiscale WT1314358, WT1319250, WT1319377, WT1700405, WT1700457, WT1700521, WT1700579, WT1700640, WT1308983, WT1319316, WT1700733, CN0261821, CN0261906; s-a încasat de la SRL „Reglatrans” în beneficiul SRL „Moviservice” datoria în sumă de 13899 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 4715 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 15000 lei, precum și prejudiciul moral în mărime de 15000 lei. În rest, cerințele SRL „Moviservice” privind încasarea prejudiciului moral s-au respins.

Prin decizia din 01 octombrie 2013 a Curții de Apel Bălți, apelul depus de SRL „Reglatrans” a fost admis, casată parțial hotărîrea primei instanțe în partea ce ține de repararea prejudiciului moral și în partea dată s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii. În rest, hotărîrea primei instanței a fost menținută.

Prin decizia din 05 martie 2014 a curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Reglatrans” a fost admis, casată decizia instanței de apel și emisă o nouă hotărîre de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Reglatrans”, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Moviservice” în beneficiul SRL „Reglatrans” a datoriei în sumă de 34271,05 lei, a penalității în mărime de 15000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 21112,79 lei. Totodată, cererea reconvențională înaintată de SRL „Moviservice” a fost respinsă.

La data de 28 aprilie 2014 Labliuc Serghei, reprezentant al SRL „Reglatrans” a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare în vederea indicării expres în dispozitivul deciziei a obligației SRL „Moviservice” de a-i restitui SRL „Reglatrans” sumele bănești achitate în calitate de cauțiune pentru suspendarea executării hotărîrii judecătorești în mărime de 40840 lei.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.250 alin.(1) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din cererea depusă de către Labliuc Serghei, reprezentant al SRL "Reglatrans" rezultă că se solicită adoptarea unei hotărâri suplimentare privind restituirea unei sume achitate ca cauțiune în vederea suspendării executării unei hotărâri judecătorești.

Această solicitare nu cade sub incidența prevederilor art.250 CPC și respectiv instanța de recurs nu poate interveni în vederea soluționării acestei cereri.

Este de menționat că plata sumei cu titlu de cauțiune s-a efectuat în vederea suspendării executării unei hotărâri judecătorești și nu ține de judecarea în fond a cauzei, de vreo pretenție asupra căreia nu s-a pronunțat instanța de judecată.

Astfel, pornind de la prevederile normelor legale enunțate supra în raport cu circumstanțele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar SRL „Reglatrans” urmează să determine exact cadrul legal, ceea ce ține de executarea hotărârilor judecătorești și restituirea sumelor plătite ca cauțiune (art.art.80-82 Cod de executare), în baza căruia să solicite restituirea sumelor achitate.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 250 alin (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Labliuc Serghei, reprezentant al SRL "Reglatrans" privind emiterea unei decizii suplimentare, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată SRL „Reglatrans” împotriva SRL „Moviservice” cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională înaintată de SRL „Moviservice” către SRL „Reglatrans” privind anularea contractului de prestare servicii, a facturilor fiscale, încasarea sumei ca greșit transferată, a cheltuielilor judiciare și a prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală