

prima instanță: A. Mandraburca
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

dosarul nr. 2r-440/15

DECIZIE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Vlasă Simion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dodiță Tatiana,
intervenient accesoriu OCT Șoldănești, privind constatarea faptului ce are valoare
juridică,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015, prin care a fost
restituit apelul declarat de Vlasă Simion,

c o n s t a ț ă

La 13 ianuarie 2014 Dodiță Tatiana a depus cerere de chemare în judecată
privind constatarea faptului ce are valoare juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că dînsa este o rudă a defunctei Andreeva
Maria, care nu a avut copii. Susține că a avut grijă de defunctă la bătrînețe, ulterior
suportînd cheltuielile de înmormîntare. Reclamanta a rămas unica moștenitoare a
averii acesteia, însă deoarece Andreeva Maria era bolnavă nu i-a întocmit
testament.

Solicită reclamanta confirmarea dreptului său de proprietate asupra casei de
locuit cu construcțiile accesorii și lotul aferent ce a aparținut Mariei Andreeva,
situat în r. Șoldănești, s. Chipeșca, nr. cadastral 8313105094, precum și obligarea
OCT Șoldănești să înregistreze dreptul de proprietate asupra acestora.

Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 13 februarie 2014 acțiunea a fost
admisă. S-a confirmat dreptul de proprietate a Tatiane Dodiță asupra casei de
locuit cu construcțiile accesorii și lotul aferent ce au aparținut Mariei Andreeva,
situate în r. Șoldănești, s. Chipeșca, nr. cadastral 8313105094.

La 27 august 2015 Vlasă Simion a declarat apel împotriva hotărîrii primei
instanțe, solicitînd repunerea în termen a apelului, casarea hotărîrii primei instanțe
și remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015 a fost restituit apelul declarat de Vlasă Simion ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Vlasă Simion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecarea apelului la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului recurentul a invocat că concluziile instanței de apel expuse în încheiere sunt ilegale, încheierea fiind pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Sușine că dînsul nu a fost atras ca parte în proces, prin ce i-au fost încălcate dreptul său de proprietate asupra casei de locuit din litigiu, care a aparținut fratelui său Vlas Constantin, decedat la data de 28 octombrie 1999 și ulterior cumnatei Andreeva Maria.

Menționează că instanța de apel nu a luat în considerație încheierea ședinței preliminare din 20 martie 2015 emisă de Judecătoria Șoldănești pe cauza penală nr. 1-14/2015, prin care dînsul a fost recunoscut în calitate de succesor al părții vătămate Andreeva Maria, ca rudă apropiată a acesteia.

Intimata Dodiță Tatiana prin referință a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015, a fost restituit apelul declarat de Vlasă Simion, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată legală din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) CPC, sînt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

S-a stabilit că la 13 ianuarie 2014 Dodiță Tatiana a depus cerere de chemare în judecată privind constatarea faptului ce are valoare juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Șoldănești din 13 februarie 2014 acțiunea a fost admisă. S-a confirmat dreptul de proprietate a Tatiane Dodiță asupra casei de locuit cu construcțiile accesorii și lotul aferent ce au aparținut Mariei Andreeva, situate în r. Șoldănești, s. Chipeșca, nr. cadastral 8313105094, hotărârea în cauză fiind temei pentru OCT Șoldănești de a înregistra pe Dodiță Tatiana ca proprietare a l acestor bunuri.

Astfel, părți în litigiu în cauză figurează doar Dodiță Tatiana și OCT Șoldănești. Vlasă Simion nu este nici parte, nici participant la proces.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă restituirea apelul declarat de Vasă Simion ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, fapt ce impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Vlasă Simion.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dodiță Tatiana, intervenient accesoriu OCT Șoldănești, privind constatarea faptului ce are valoare juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru