

prima instanță: M. Moraru  
instanța de apel: A. Gheorghies  
A. Albu, N. Chircu

dosarul nr. 2ra-1135/15

## DECIZIE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Bădănău Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bădănău Nicolae  
împotriva Consiliului raional Ungheni cu privire la repararea prejudiciului moral și  
material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014

### c o n s t a t ă

La data de 13 februarie 2014 Bădănău Nicolae a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului raional Ungheni cu privire la repararea prejudiciului moral și  
material.

În motivarea acțiunii a menționat că, în anul 2010 proprietatea sa, situată în orașul  
Ungheni str. Nuferilor 22, a fost inundată în urma revărsării fluviului Prut, iar în rezultatul  
inundațiilor familia sa a suferit pagube materiale exprimate prin pierderea culturilor  
agricole în sumă de 44861 lei.

Afirmă că, grupul de lucru creat în scopul evaluării pagubelor produse a omis să  
determine pagubele materiale suportate. În afară prejudiciului material invocă și cauzarea  
unor prejudicii morale exprimate prin lipsa condițiilor necesare de viață, întreruperea  
tratamentului strict necesar, insomnie, suferințe psihice etc.

Menționează că, fiind în stare gravă i s-a refuzat operarea în Republica Moldova,  
fiind nevoit să plece în România, or. Iași, iar cheltuielile pentru operație au constituit  
56215 lei românești echivalentul a 21400 lei moldovenești.

Relevă că, potrivit Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 918 din 05.10.2010 obligația achitării compensației pentru prejudiciul material cauzat îi revine Consiliului raional Ungheni, iar suma de 450 lei indicată în răspunsul la cerere nu face parte din compensarea pagubelor ci constituie ajutor material.

Solicită încasarea din contul Consiliului raional Ungheni în beneficiul său a pagubelor pricinuite prin inundarea proprietății sale în sumă de 44361 lei, pagubele neestimate din vinovăția Consiliului raional în sumă de 12000 lei, prejudiciul moral în sumă de 30000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 22 iulie 2014 s-a respins ca nefondată cererea înaintată de Bădănău Nicolae împotriva Consiliului raional Ungheni cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea soluției instanța a conchis că, Bădănău Nicolae a încasat suma de 450 lei cu titlu de compensație, iar Consiliul raional Ungheni nu putea fi atras în calitate de pîrît în cauza dată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014 s-a admis apelul declarat de Bădănău Nicolae și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 22 iulie 2014 cu dispunerea scoaterii de pe rol a cererii formulate de Bădănău Nicolae în contradictoriu cu Consiliul raional Ungheni cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Instanța de apel a constatat că, Bădănău Nicolae nu a exercitat calea prealabilă de soluționare a pricinii.

La data de 11 martie 2015 Bădănău Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, decizia recurată este ilegală deoarece instanța de judecată a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, iar examinarea cauzei s-a desfășurat cu încălcări a drepturilor procesuale a părților prevăzute de art. 194, 382, 383, 384 din Codul de procedură civilă.

Precizează că, a exercitat calea prealabilă de contestare iar, intimatul prin referință și în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Bădănău Nicolae urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2012 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Bădănău Nicolae împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la obligarea reparării prejudiciului material și moral (f.d. 24-25).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2012 s-a respins recursul declarat de Bădănău Nicolae și s-a menținut hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2012 (f.d. 50-52).

La data de 13 februarie 2014 Bădănău Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Ungheni cu privire la repararea prejudiciului moral și material (f.d. 5-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22 iulie 2014 s-a respins ca nefondată cererea înaintată de Bădănău Nicolae împotriva Consiliului raional Ungheni cu privire la repararea prejudiciului material și moral (f.d. 64-65).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014 s-a admis apelul declarat de Bădănău Nicolae și s-a casat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22 iulie 2014 cu dispunerea scoaterii de pe rol a cererii formulate de Bădănău Nicolae în contradictoriu cu Consiliul raional Ungheni cu privire la repararea prejudiciului material și moral (f.d. 92-97).

Verificând legalitatea deciziei Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014, Colegiul constată că, soluția pronunțată este una prematură or, instanța de apel avînd împuterniciri depline în a examina multiaspectual pricina deferită ei spre examinare a omis să efectueze un control judecătoresc minuțios în vederea elucidării și constatării circumstanțelor importante ale cauzei.

Instanța de apel urma să determine în mod concret natura juridică a pretențiilor înaintate de Bădănău Nicolae or, ajutorul material și prejudiciului material au conotații juridice distincte care la rîndul lor reclamă abordări minuțioase. De altfel, noțiunea de ajutor material definită la art. 4 din Hotărîrea Guvernului nr. 1083 din 26 octombrie 2000 privind punerea în aplicare Legii Fondului republican și a fondurilor locale de susținere socială a populației prevede că, ajutorul material constituie o sumă bănească, acordată din sursele Fondului republican și fondurilor locale de susținere socială a populației, care are menirea să susțină persoanele vulnerabile domiciliat în Republica Moldova la procurarea produselor alimentare, mărfurilor industriale de primă necesitate, medicamentelor, articolelor protetico-ortopedice, achitarea parțială a serviciilor medicale, compensarea cheltuielilor substanțiale cauzate de diferite situații excepționale.

În altă ordine de idei, prin raportare la circumstanțele prezentei spețe, noțiunea prejudiciului material și repararea acestuia este reglementată de Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de alocare a mijloacelor financiare destinate compensării prejudiciilor materiale cauzate gospodăriilor individuale de inundațiile din vara anului 2010, actul normativ nominalizat stabilind procedura de alocare a mijloacelor financiare destinate compensării prejudiciilor și determinînd cercul subiecților implicați în acest proces care în ansamblu formează verigile aceleiași lanț.

Prin urmare, instanța de apel urma să stabilească dacă Consiliul raional Ungheni este persoană corespunzătoare în proces și este responsabilă de repararea prejudiciului material și moral solicitat de recurent or, în procesul de alocare a mijloacelor financiare destinate compensării prejudiciilor sunt implicate și alte organe ca: Grupul de lucru constituit de către Primul-ministru, grupul de lucru teritorial, Comisia națională pentru lichidarea consecințelor inundațiilor.

Colegiul notează că, rolul consiliilor raionale rezidă în perfectarea documentelor pentru transferul compensațiilor către fiecare beneficiar în baza listelor cu indicarea valorii compensațiilor necesare aprobate de Comisia națională pentru lichidarea consecințelor inundațiilor. Sub acest aspect, instanța de apel urma să stabilească factorii de decizie care sunt responsabili de repararea prejudiciului material și moral constatînd, la caz, dacă

mijloacele financiare au fost în fapt alocate Consiliului raional Ungheni și dacă inacțiunea reparării prejudiciului material îi este imputabilă acestuia sau altui organ menționat supra.

De asemenea, instanța de apel la rejudecare urmează să determine caracterul raportului juridic existent între Bădănău Nicolae și Consiliul raional Ungheni în vederea identificării corecte a procedurii de examinare a cauzei în contenciosul administrativ sau în drept comun prin prisma celor menționate supra, iar în dependență de acești factori să adopte soluția corespunzătoare.

Instanța de apel nu a făcut referire la actele normative evidențiate supra și nu a elucidat circumstanțele importante ale pricinii, fapt ce impune instanța de recurs să concluzioneze că, dispunerea scoaterii cererii de pe rol nu a fost justificată în drept și în fapt.

Dat fiind faptul că, instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante ale pricinii, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat normele de drept procedural la soluționarea pricinii, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, cauza urmează a fi rejudecată de Curtea de Apel Bălți de un alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de Bădănău Nicolae.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bădănău Nicolae împotriva Consiliului raional Ungheni cu privire la repararea prejudiciului moral și material cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Maria Ghervas