

Î N C H E I E R E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea lui Focșa Anatolie de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Focșa Aliona și Focșa Anatolie împotriva Primăriei și Consiliului or. Căușeni cu privire la constatarea încălcării drepturilor, obligarea executării actului administrativ și asigurarea cu spațiu locativ

c o n s t a ț ă:

La 02 octombrie 2013 Focșa Aliona a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului or. Căușeni cu privire la constatarea încălcării drepturilor, obligarea executării actului administrativ și asigurarea cu spațiu locativ (f.d. 6-11).

În ședința de judecată a primei instanțe din 05 noiembrie 2013 Focșa Anatolie a intervenit în proces în calitate de coreclamant alături de Focșa Aliona, iar 03 ianuarie 2014 a depus cerere prin care a declarat că susține cererea de chemare în judecată a Alionei Focșa în sensul declarat (f.d. 31, 58).

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 23 ianuarie 2015 s-a admis parțial acțiunea Alionei Focșa.

S-a obligat Primăria or. Căușeni să acorde în mod prioritar spațiu locativ Alionei Focșa ca persoană care are la întreținere copil cu invaliditate de gradul I.

S-a respins pretenția privind constatarea încălcării dreptului la domiciliu și la un trai decent (f.d. 175, 178-181).

Prin procura din 23 martie 2015 reprezentantul Dumitru Șipitca a fost împuternicit de Consiliul or. Căușeni să-i reprezinte interesele cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc (f.d. 204).

La 26 ianuarie 2015 Primarul or. Căușeni și reprezentantul Dumitru Șipitca în interesele Consiliului or. Căușeni au depus la Curtea de Apel Chișinău apel nemotivat, iar la 07 aprilie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 23 ianuarie 2015 (f.d. 177, 197-199).

La 08 mai 2015 Focșa Anatolie a depus cerere de strămutare a pricinii la altă instanță de judecată de același grad (f.d. 210).

În motivarea cererii de strămutare Focșa Anatolie a indicat că Primarul or. Căușeni public a declarat că s-a înțeles ca Curtea de Apel Chișinău să caseze hotărîrea primei instanțe și că fiind membru al Partidului Democrat are pîrghiile necesare pentru a influența judecătoria.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră demersul lui Focșa Anatolie de strămutare a pricinii pentru examinare la o altă instanță de judecată de același grad neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă:

a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

Argumentele invocate de Focșa Anatolie în cererea de strămutare sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de norma legală citată.

Mai mult ca atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Având în vedere că demersul de strămutare a pricinii este neîntemeiat și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de lege, acesta urmează a fi respins cu transmiterea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul lui Focșa Anatolie de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Focșa Aliona și Focșa Anatolie împotriva Primăriei și Consiliului or. Căușeni cu privire la constatarea încălcării drepturilor, obligarea executării actului administrativ și asigurarea cu spațiu locativ, se transmite pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan