

prima instanță – S. Papuha

dosarul nr.2ra-1184/15

instanța de apel – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

ÎNCHEIERE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Basarabia” în proces de lichidare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Basarabia” în proces de lichidare împotriva Eudochiei Bajerean cu privire la încasarea sumei și la cererea reconvențională a Eudochiei Bajerean împotriva Băncii Comerciale „Basarabia” în proces de lichidare cu privire la anularea în parte a contractului de credit, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială „Basarabia” în proces de lichidare și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La 04 martie 2014 Banca Comercială „Basarabia” în proces de lichidare (BC”Basarabia” în proces de lichidare) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eudochiei Bajerean privind repunerea acțiunii în termenul de prescripție și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în temeiul contractului de credit din 23 august 1994, BC “Basarabia” în proces de lichidare a acordat lui Bajerean Eudochia un credit în sumă de 12 000 lei, cu termenul de rambursare prelungit pînă la 23 februarie 1997.

Eudochia Bajerean a rambursat parțial creditul astfel, la data de 23 februarie 1997, datoria acesteia față de reclamant constituia suma de 5 000 lei.

Cere reclamantul repunerea în termen a acțiunii și încasarea de la Bajerean Eudochia a datoriei pentru credit în sumă de 5 000 lei.

În motivarea cererii de repunere în termen a acțiunii, a indicat că a omis termenului de adresare în judecată deoarece anterior nu a avut posibilitate să se adreseze în instanța de judecată.

Astfel, la momentul când obligațiunea a devenit scadentă, băncile în proces de lichidare nu erau scutite de achitarea taxei de stat pentru examinarea unui litigiu în instanța de judecată.

Respectiv, fiind într-o stare financiară dificilă, neavând surse bănești pentru achitarea taxei de stat, BC „Basarabia” în proces de lichidare nu a avut posibilitate să acționeze în termenul stabilit pîrîtul în instanța de judecată.

În cadrul examinării pricinii în prima instanță, la 05 septembrie 2014 Bajerean Eudochia, a depus cerere reconvențională, solicitînd anularea pct. 5 al contractului de credit din 23 august 1994 cu privire la termenul de valabilitate a contractului.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, potrivit pct. 5 al contractului de credit din 23 august 1994, este stabilită valabilitatea contractului, din momentul semnării lui și pînă la rambursarea completă a creditului, clauză care contravine legislației în vigoare.

Din aceste considerente susține Bajerean Eudochia că în conformitate cu art. 267 Cod civil, art. 272(2) Cod civil, BC „Basarabia” în proces de lichidare urma să se adreseze în judecată în termen de 3 ani, de la data de 24 februarie 1997 pînă la data de 24 februarie 2000, pe cînd în realitate acțiunea a fost înaintată la 04 martie 2014. Astfel, conchide că BC „Basarabia” în proces de lichidare, a înaintat acțiunea tardiv la 04 martie 2014, peste 14 ani și 7 zile după expirarea termenului de prescripție.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, acțiunea principală și cea reconvențională au fost respinse ca depuse tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către BC „Basarabia” în proces de lichidare și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014.

La 16 martie 2015 BC „Basarabia” în proces de lichidare a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a examinat apelul încălcînd normele de drept procedural.

Recurentul reiterează că instanța urma să i-a în considerație faptul că la momentul când obligațiunea a devenit scadentă băncile în proces de lichidare nu erau scutite de achitarea taxei de stat pentru examinarea unui litigiu într-o instanță de judecată și astfel avînd o situație financiară dificilă și nedisponînd de mijloace bănești pentru achitarea taxei de stat, nu a avut posibilitatea să acționeze în termenii stabiliți pârîtul în instanța de judecată.

Mai indică recurentul că ulterior, nu a avut posibilitatea de-a se adresa în judecată deoarece nu cunoștea adresa Eudochiei Bajerean sau locul aflării bunurilor sale.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Banca Comercială „Basarabia” în proces de lichidare nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Banca Comercială „Basarabia” în proces de lichidare asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Banca Comercială „Basarabia” în proces de lichidare ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Banca Comercială „Basarabia” în proces de lichidare se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat