

Prima instanță: N. Bănărescu

Instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco și D. Corolevschi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală și Petru Moraru,

examinînd recursul declarat de Belitei Lilia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Belitei Lilia împotriva lui Nistor Ion cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2015, prin care apelul declarat de Nistor Ion a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Edineț din 05 septembrie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărîre.

A C O N S T A T A T:

La 09 iulie 2014 Belitei Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nistor Ion cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în perioada lunilor martie 2011 – august 2011 a colectat lapte de la locuitorii satului Bleșteni, r-ul Edineț, pe care ulterior, în baza unei înțelegeri verbale, îl preda lui Nistor Ion.

Reclamanta a precizat că pentru a duce evidența cantității laptelui predat au întocmit niște înscrisuri în care pîrîtul Nistor Ion trecea sub semna zilnic informația privitor la cantitatea de lapte primită de la ea, prețul acestuia și sumele.

Explică reclamanta Belitei Lilia că inițial pîrîtul se achita pentru laptele preluat, însă ulterior, în perioada lunilor iulie-august 2011 a încetat a mai plăti pentru laptele colectat de ea de la locuitorii satului Bleșteni, raionul Edineț.

Belitei Lilia a mai invocat că în baza înscrisurilor de ducere a evidenței cantității laptelui predat în perioada sus-menționată a predat pîrîtului lapte – 13900 litri, estimat la suma de 51 114 lei.

Solicită reclamanta încasarea din contul lui Nistor Ion în beneficiul său a sumei de 51114 lei – cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea pricinii.

Prin hotărîrea Judecătorei Edineț din 05 septembrie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Belitei Lilia împotriva lui Nistor Ion Tudor cu privire la încasarea datoriei. S-a dispus încasarea din contul lui Nistor Ion Tudor în beneficiul Liliei Belitei suma de 51 114 lei – cu titlu de datorie, suma de 1534 lei – cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii și suma de 1500 lei – cu titlu de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2015 apelul declarat de Nistor Ion a fost admis, casată hotărîrea Judecătorei Edineț din 05 septembrie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărîre, prin care acțiunea înaintată de Belitei Lilia împotriva lui Nistor Ion Tudor cu privire la încasarea datoriei, a fost respinsă ca nefondată.

La 26 februarie 2015 Belitei Lilia, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel, este ilegală și neîntemeiată, deoarece, instanța de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 29 ianuarie 2015, iar recursul a fost declarat la 26 februarie 2015 (f.d. 77).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul este declarat în termen.

La 10 aprilie 2015, în adresa intimatului Nistor Ion a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de Belitei Lilia, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Belitei Lilia, întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la 09 iulie 2014 Belitei Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nistor Ion, prin care a solicitat încasarea din contul lui Nistor Ion în beneficiul său a sumei de 51114 lei – cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea pricinii.

Actele pricinii certifică faptul că între părțile în litigiu există un raport obligațional, care rezultă din înscrisurile întocmite de Nistor Ion și Belitei Lilia în legătură cu activitatea de predare a laptelui colectat de la locuitorii s. Bleșteni, r-ul Edineț de către Belitei Lilia și preluarea laptelui de către pîrîtul Nistor Ion (f.d. 4-5).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, prin prisma obligațiunilor părților izvorâte din contractul de vânzare-cumpărare, consideră oportun de a reitera prevederile art. 512 Cod Civil, care statuiază expres că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Conform prevederilor art. 572 Cod Civil - temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părți.

Prin prisma normelor de drept material citate, instanța de recurs precizează că potrivit înscrisurilor administrate la dosar, se confirmă faptul predării-preluării de către părți a laptelui în perioada 01 iunie 2011 – 14 august 2011, conform cărora laptele era colectat și predat zilnic, fiind indicat expres data predării, cantitatea de lapte predată, suma de bani calculată pentru laptele predat - informație pe care Nistor Ion o confirma zilnic prin semnătură.

De menționat că respectivele înscrisuri conțin date privitor la banii achitați de Nistor Ion pentru laptele preluat și anume: în perioada 01 iunie 2011 până la 04 iulie 2011 inclusiv, a fost achitat laptele preluat, fapt confirmat prin indicarea, sumei primite de Belitei Lilia în rubrica „primit”, însă, începând cu 05 iulie 2011 până la 14 august 2011, înscrisurile conțin date doar privitor la cantitatea de lapte predată-preluată și costul acestuia, însă nu conțin date privitor la achitarea banilor.

Colegiul instanței de recurs menționează că din conținutul ordonanței Procuraturii raionului Edineț de încetare a urmăririi penale și clasare a cauzei penale din 11 iunie 2013, se constată că în cadrul urmăririi penale, pornită inclusiv în baza plîngerii recurente – reclamante Belitei Lilia privitor la datoria lui Nistor Ion în sumă de 51114 lei pentru cantitatea de lapte colectat de ea de la locuitorii satului Bleșteni și Volodeni în perioada iulie-august 2011, Nistor Ion, fiind audiat în calitate de bănuț, a recunoscut faptul existenței datoriei, neachitarea căreia a motivat-o prin faptul că laptele colectat era predat, prin intermediul Gospodăriei Țărănești „Nistor Antonina”, Combinatului de lapte din Rîbnița și Drochia, care la rîndul lor nu și-au onorat obligațiunile față de el, respectiv, se află în imposibilitatea de a achita la moment suma de bani datorată (f.d. 6-7).

Urmare celor relatate supra, instanța de recurs remarcă corectitudinea poziției primei instanțe prin care a constatat că fiind demonstrată datoria lui Nistor Ion față de Belitei Lilia, confirmată prin înscrisurile anexate la materialele pricinii privind evidența cantității de lapte predat-preluat de părți în perioada iunie-august 2011, cât și prin faptele constatate în ordonanța Procuraturii raionului Edineț din 11 iunie 2013.

Colegiul reiterează prevederile art. 82 CPC – cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată.

Conform art. 94 alin. (1) CPC – instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Instanța de recurs, prin prisma normelor de drept procedural citate, precizează că prima instanță corect a stabilit că prin cumulul pretențiilor admise și mărimea taxei de stat achitate la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, rezultă că din contul lui Nistor Ion în urma admiterii acțiunii urmează a fi încasată taxa de stat în mărime de 1534 lei și 1500 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în beneficiul Liliei Belitei (f.d. 12, 23).

În concluzie, instanța de recurs menționează că este legală hotărârea Judecătoriei Edineț din 05 septembrie 2014, din care motive urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, iar hotărârea primei instanțe este legală, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Belitei Lilia, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Belitei Lilia.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2015, se menține hotărârea Judecătoriei Edineț din 05 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Belitei Lilia împotriva lui Nistor Ion cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru