

prima instanță – L. Gafton

dosarul nr. 2rh-169/15

instanța de apel – M. Ciugureanu, M. Guzun, A. Gavrilița

instanța de recurs: V. Macinskaia, A. Pascari, V. Doagă, I. Cimpoi,
A. Cobăneanu,

ÎNCHEIERE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Ghenadii Braila

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Varvarei Corceaghina împotriva lui Ghenadii Braila cu privire la rezilierea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață și la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadii Braila împotriva Zinaidei Tomașevscaia cu privire la declararea nulității testamentului, certificatului de calitate de moștenitor, anularea actului de înregistrare a locului de trai și perfectarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile cu privire la dreptul de proprietate asupra bunului imobil

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2010 prin care a fost respins recursul declarat de Ghenadii Braila, menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2010 și hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 iulie 2009

constată:

La 21 august 2006, Varvara Corceaghina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadii Braila cu privire la rezilierea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii a indicat că la 27 decembrie 2005 a încheiat cu Ghenadii Braila contract de înstrăinare a apartamentului nr. 13 din str. Ioan Vodă Viteazul, 15 mun. Chișinău cu condiția întreținerii pe viață.

Menționează că conform acestui contract, pârâtul și-a asumat obligația să-i acorde întreținerea necesară pe parcursul vieții pentru un trai decent, condiție care însă pârâtul nu a executat-o.

Susține că pârâtul nu-i cumpără produse alimentare, nu o îngrijește, singură achită serviciile comunale, mai mult că i-a înrăutățit condițiile de trai, instalându-se în apartament împreună cu concubina sa și doi copii.

De asemenea, a indicat că pârâtul face abuz de băuturi alcoolice și deseori face scandaluri, amenințând-o cu moartea, în legătură cu ce a scris plângeri la poliție.

Solicită rezilierea contractului de înstrăinare a apartamentului nr. 13 din str. Ioan Vodă Viteazul, 15 mun. Chișinău cu condiția întreținerii pe viață, încheiat la 27 decembrie 2005 între ea și Ghenadii Braila.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2006 acțiunea a fost admisă, reziliat contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 5983 din 27 decembrie 2005 încheiat la notarul Tatiana Lefter pe apartamentul nr. 13 din str. Ioan Vodă Viteazul, 15 mun. Chișinău între Varvara Corceaghina și Braila Ghenadii, încasată taxa de stat din contul lui Ghenadii Braila taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 90 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2007 a fost admis apelul declarat de către Ghenadii Braila, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare.

La 12 mai 2008 Ghenadii Braila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Tomașevscaia cu privire la declararea nulității testamentului.

În susținerea cerințelor sale a invocat că la 27 decembrie 2005 între el și Varvara Corceaghina a fost încheiat contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață în baza cărui i-a fost transmis în proprietate apartamentul nr. 13 din str. Ioan Vodă Viteazul, 15 mun. Chișinău, iar el și-a asumat obligația de a o întreține. Susține că pârâta având intenții meschine a acaparat apartamentul nominalizat.

Consideră că pârâta s-a folosit de faptul că Varvara Corceaghina nu era capabilă de a înțelege sensul acțiunilor sale în virtutea vârstei înaintate cât și de faptul că era analfabetă, astfel determinând-o pe ultima de a testa ei apartamentul ce-i aparținea lui.

Susține că Varvara Corceaghina nu era în drept de a testa apartamentul nominalizat deoarece acesta îi aparține lui cu drept de proprietate.

Solicită recunoașterea nulității testamentului semnat de Varvara Corceaghina, prin care ultima a testat Zinaidei Tomașevscaia averea ce nu-i aparținea și anume apartamentul nr. 13 din str. Ioan Vodă Viteazul, 15 mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 iunie 2008 a fost dispusă admiterea în proces a Zinaidei Tomașevschi în calitate de reclamant ca succesor în drepturi după decesul Varvarei Corceaghina și respingerea demersului lui Ghenadii Braila cu privire la încetarea procesului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2008 a fost respins recursul declarat de către Ghenadii Braila și menținută încheierea primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2008 a fost dispusă conexarea dosarului civil nr. 2-1913/08 cu dosarul civil nr. 2-150/09, fiindu-i acordat numărul 2-150/09.

În cadrul dezbaterilor judiciare Ghenadii Braila a depus cerere de concretizare a cerințelor sale, solicitând declararea nulității testamentului, certificatului de calitate de moștenitor, anularea actului de înregistrare a locului de trai și perfectarea înscrierii în

Registrul bunurilor imobile cu privire la dreptul de proprietate asupra bunului imobil, drept temei invocând faptul că testamentul a fost întocmit cu încălcarea art. 1461, 1462 Cod civil, deoarece Varvara Corceaghina era analfabetă, iar testamentul nu a fost semnat în prezența martorilor.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 17 iulie 2009 a fost reziliat contractul de înstrăinare a apartamentului nr. 13 din str. Ioan Vodă Viteazul, 15 mun. Chișinău cu condiția întreținerii pe viață, încheiat între Varvara Corceaghina și Ghenadii Braila la 27 decembrie 2005, autentificat de către notarul Tatiana Lefter înregistrat cu nr. 5983 și respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Ghenadii Braila.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2010 a fost respins apelul declarat de către Ghenadii Braila și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2010 a fost respins recursul declarat de Ghenadii Braila, menținută decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

La 24 aprilie 2015, Ghenadii Braila a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, decizia instanței de apel și decizia instanței de recurs, obligarea OCT mun. Chișinău să îl înregistreze în Registrul bunurilor imobile în calitate de proprietar al apartamentului nr. 13, str. I. V. Viteazul, mun. Chișinău, respingerea acțiunii Zinaidei Tomașevscaia cu privire la rezilierea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, anularea certificatului de moștenitor eliberat pe numele Zinaidei Tomașevscaia, anularea vizei de reședință a Zinaidei Tomașevscaia și fiicei ei Cristina Tomașevscaia la adresa mun. Chișinău, str. I. V. Viteazul, 15 ap. 13.

Susține că toate actele de dispoziție a instanțelor de judecată anterioare au la bază doar declarațiile martorilor.

Afirmă că Zinaida Tomașevscaia a inițiat conflictul manifestat prin agresiune dintre dânsul și soțul intimatei Valerii Ghilico, care a fost condamnat la 2 ani de privațiune de libertate condiționat, fiindu-i aplicată și o amendă în mărime de 5000 lei.

Menționează că prima instanță a refuzat examinarea certificatelor medicale eliberate de serviciul medical privat „acassamedica” cu privire la controlul medical al Varvarei Corceaghina. În acest sens, prima instanță a relevat că de starea sănătății a Varvarei Corceaghina era preocupată doar intima.

Consideră că prima instanță a pronunțat hotărârea în lipsa lui, fiind absent pe motiv de boală, încălcând astfel prevederile art. 259 CPC.

Susține că despre certificatul de moștenitor al Zinaidei Tomașevscaia a aflat după decesul Varvarei Corceaghina, considerându-l ilegal. În acest sens, a înaintat o acțiune în instanța de judecată prin care a solicitat anularea certificatului de moștenitor eliberat de către o persoană necărturată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă,

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii,

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces,

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere,

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului,

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova,

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, se va remarca că temeiurile aduse de către revizuentul Ghenadii Braila în cererea de revizuire nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, acesta oferind doar niște înscrisuri prin care invocă dezacordul cu cererea de chemare în judecată înaintată de Varvara Corceaghina, înlocuită cu succesorul ei în drepturi Zinaida Tomașevscaia împotriva sa.

Reieșind din circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghenadii Braila împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2010 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Varvarei Corceaghina împotriva lui Ghenadii Braila cu privire la rezilierea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață și la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadii Braila împotriva Zinaidei Tomașevscaia cu privire la declararea nulității testamentului, certificatului de calitate de moștenitor, anularea actului de înregistrare a locului de trai și perfectarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile cu privire la dreptul de proprietate asupra bunului imobil

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu