

D E C I Z I E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Energoimpex” cu privire la rezilierea Acordului de activitate comună, încasarea datoriei și a venitului ratat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspunderea Limitată „Asgardan-Grup” și admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Energoimpex”, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă

La 28 noiembrie 2012 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Energoimpex” cu privire la rezilierea Acordului de activitate comună din 14 octombrie 2010, încasarea datoriei și a venitului ratat.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 14 octombrie 2010, SRL „Asgardan-Grup” a încheiat cu SA „Energoimpex” un Acord de activitate comună, potrivit căruia, au convenit de a-și uni forțele și a urmări în comun scopuri economice în domeniul creșterii porcinelor, scopul denumit prin contract - Proiect.

Susține că pentru realizarea Acordului de activitate comună, SRL „Asgardan-Grup” i-a revenit obligația de organizare și realizare a Proiectului pe teritoriul fermei din satul Corlăteni, r-nul Rîșcani, ce aparține pârâtului.

Potrivit pct. 2.2. al Acordului, reclamantului SRL „Asgardan-Grup” i-au fost atribuite obligațiile cu privire la: finanțarea totală a Proiectului; pregătirea pachetului de documente necesar pentru activitate; asigurarea imobilului și a ordinii; reprezentarea intereselor părților în realizarea proiectului în fața organelor de stat și de control din Republica Moldova; evidența contabilă și reprezentarea în fața organelor fiscale; organizarea vânzărilor; procurarea porcinelor de 2 luni și creșterea lor; antrenarea specialiștilor și a lucrătorilor și plata lor.

Potrivit pct. 2.3 al Acordului, pârâtul în scopul realizării Acordului de activitate comună, s-a obligat să acorde în arendă complexul fermei situat în satul Corlăteni, r-nul Rîșcani; procurarea porcinelor de 2 luni pentru a fi crescuți de către reclamant; procurarea la înțelegerea părților a materialelor de construcție; reparația încăperilor în care vor fi amplasate porcinele, cât și procurarea la înțelegerea comună a utilajului necesar.

Afirmă că SRL „Asgardan-Grup” și-a executat pe deplin obligațiile ce decurg din Acordul de activitate comună din 14 octombrie 2010, cu privire la organizarea și realizarea Proiectului (creșterea porcinelor) pe teritoriul Complexului fermei, a finanțat integral Proiectul, a pregătit pachetul de documente necesar, a procurat porcinele, a realizat creșterea și îngrășarea porcinelor, creșterea productivității, angajarea lucrătorilor, a specialiștilor în domeniul zootehnic, achitarea salariilor, procurarea hrănilor, ș.a.

La fel, invocă că a finanțat acest proiect, a investit sume enorme în realizarea proiectului, a procurat porcine, și depune și în prezent efort la creșterea lor.

Menționează că în prezent, pe teritoriul fermei se cresc circa 4000 de capete de porcine, procurate de către SRL „Asgardan-Grup” și tot dîșii procură hrana necesară pentru creșterea porcinelor, asigură asistența veterinară, angajează personal pentru creșterea și îngrijirea porcinelor, achită salariile acestora, iar pe parcursul executării Proiectului a organizat vînzarea animalelor, a încheiat contracte, a suportat cheltuieli de abatorizare, cât și alte cheltuieli necesare pentru buna întreținere și creștere a porcinelor.

Iar, pîrîtul s-a obligat să dea în arendă imobilul unde vor fi crescute porcinele, în acest sens, la aceeași dată semnării Acordului de activitate comună -14 octombrie 2010, părțile au semnat Contractul de arendă a complexului fermei din satul Corlăteni, r-nul Rîșcani.

Contractul de arendă a fost stabilit pe o perioadă de 24 luni, deci care expira la data de 14 octombrie 2012, însă părțile la data de 12 octombrie 2012, au încheiat Acord adițional, prin care au prelungit termenul contractului pînă la data de 30 noiembrie 2012.

Invocă că în temeiul pct.3.3 a Contractului de arendă din 14 octombrie 2012, SRL „Asgardan-Grup” s-a obligat să folosească încăperile conform destinației și să păstreze imobilul în stare bună, să exercite deservirea tehnică, cât și să efectueze reparația.

Astfel, afirmă că pe lîngă investițiile făcute în realizarea proiectului și întreținerea imobilului, ce au avut loc în baza Acordului de activitate comună, SRL „Asgardan-Grup” a întreținut imobilul și a contribuit la menținerea lui în stare bună și aducerea lui conform condițiilor tehnice pentru creșterea porcinelor, pentru care a suportat cheltuieli considerabile, pe cînd, rezilierea începînd cu 30 noiembrie 2012 a Contractului de arendă a imobilului din satul Corlăteni, r-nul Rîșcani, creează un prejudiciu material considerabil întreprinderii, deoarece, Contractul de arendă a fost încheiat în rezultatul încheierii Acordului de activitate comună din 14 octombrie 2012, și fiind o condiție esențială pentru executarea Acordului.

Relatează că o dată ce pîrîtul nu dorește să prelungească Contractul de arendă, SRL „Asgardan-Grup” a fost nevoit să caute un alt imobil dotat cu utilaj special creșterii porcinelor pentru a fi amplasate cele 4 000 capete de porcine, respectiv fiind

nevoit să suporte cheltuieli suplimentare pentru arenda altui adăpost special pentru creșterea porcinelor, cheltuieli pentru transportarea porcinelor, transportarea hrănilor și a.

La fel, subliniază că pentru a schimba porcinele de la ferma din satul Corlăteni, la noul imobil arendat SRL „Asgardan-Grup” trebuie să investească din nou sume enorme de bani pentru pregătirea încăperilor, reutilizarea lor, construcția canalizațiilor, construcția unei fântăni arteziene pentru alimentarea cu apă a fermei, deoarece imobilul nou nu este alimentat direct cu apă, iar apa este foarte necesară pentru creșterea porcinelor.

În același timp, arenda altui imobil necesită din nou investirea în utilaj pentru a aduce adăpostul la standardul impus pentru activitatea dată, cât și, pentru păstrarea hrănilor sunt necesare depozite speciale, încăperi de care nu dispune imobilul nou arendat.

Pentru considerentele menționate, indică că SRL „Asgardan-Grup”, înregistrează un prejudiciu material în formă de venit ratat creat prin blocarea activității fermei, și care solicită să fie încasat din contul pîrîtului, susținînd în acest sens că, venitul ratat este acel venit care ar fi fost posibil în condițiile unui comportament normal din partea pîrîtului în împrejurări cînd s-ar fi executat contractul. Iar neexecutarea obligației de acordare în arendă a imobilului, a dus la pierderea beneficiului pe care l-ar fi putut obține în circuitul normal de funcționare al fermei.

De asemenea, remarcă că pîrîtul a avut de beneficiat în urma acestui proces, deoarece cu ajutorul său au fost făcute contribuții pentru aducerea fermei în conformitate cu standardele impuse pentru astfel de activitate, și după reutilizarea, și toate îmbunătățirile aduse la acest imobil pîrîtul reziliază intenționat acest contract.

Cu toate că, Acordul de activitate comună a fost încheiat pe un termen de 24 luni, și se consideră prelungit automat pe o perioadă de un an, dacă nici una din părți nu aduce la cunoștință despre ieșirea din Proiect cu 150 zile pînă la data expirării termenului Acordului.

Mai invocă că pîrîtul nu a înaintat în scris în termenul prevăzut în pct.7.8 al Acordului, despre intenția de a se retrage din societatea civilă, ceea ce atestă că, Acordul de activitate comună a fost prelungit automat încă pe o perioadă de un an. Însă, ținînd cont de faptul că, pîrîtul a reziliat Contractul de arendă, care este o condiție esențială pentru executarea Acordului de activitate comună, consideră imposibilă continuarea activității comune împreună cu SA „Energoimpex”.

Solicită rezilierea Acordului de activitate comună din 14 octombrie 2010, încasarea din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup” a datoriei și a venitului ratat în mărime de 12 milioane lei și a cheltuielilor de judecată. Totodată, a solicitat încasarea a taxei de stat în beneficiul statului din contul SA „Energoimpex”, din motiv că SRL „Asgardan-Grup” este o societate a invalizilor și este scutită de la plata taxei de stat.

În cadrul dezbaterilor judiciare SRL „Asgardan-Grup” a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat rezilierea Acordului de activitate comună din 14 octombrie 2010 și încasarea din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup” a datoriei și a venitului ratat în mărime de 16 374 524 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de concretizare a cerințelor a invocat că în urma analizei situațiilor financiare generate de proiectul comun s-a stabilit că în anul 2010 au fost obținute pierderi în sumă de 400 553,84 lei, care au fost compensate de profilul obținut

de societatea „Asgardan-Grup” pe alte direcții de activitate, ceea ce este contrar prevederilor punctului 5.3 al Acordului de societate civilă.

Iar în anul 2011 a fost un an crucial în realizarea proiectului comun inițiat pe motiv că așteptările de la partenerul de afaceri și anume SA „Energoimpex” s-au soldat cu zero, angajamentele asumate nu au fost realizate nici în acest an și nici în perioada anului 2010 și 10 luni ale anului 2013.

În condițiile date, invocă că partenerul de afaceri a fost impus de a lua decizii foarte importante ca proiectul comun să nu aibă un impact fatal pentru societate în ansamblu, astfel, pe parcursul anului de gestiune 2011, societatea „Asgardan-Grup” a inițiat acțiuni concrete pentru realizarea proiectului dat și anume a căutat furnizori pe piața locală, cât și cea din străinătate pentru procurarea porcilor, semnarea de contracte la nivel local pentru asigurarea cu hrană și strictul necesar pentru creșterea lor. A întreprins măsuri de asigurare ce țin de comercializarea porcinelor și colaborarea cu clienții strategici care au fost interesați în procurarea acestora la un preț atractiv.

În perioada dată, ca alternativă de a evita impactul asupra societății pe motiv că proiectul investițional încă nu putea fi realizat, susține că a semnat un contract de prestarea serviciilor de creștere a porcinelor cu societatea SRL „Abrug-Service” la 01 decembrie 2010 și care a luat amploare în anul 2011 prin prestarea serviciilor de creșterea a porcilor și anume la data de 31 ianuarie 2011, prin documentul confirmativ factura fiscală CN 0321218, societatea a prestat servicii de creștere a porcilor în sumă totală de 462 117,60 lei, care urma să acopere cheltuielile constante a societății plata de arendă, achitarea salariilor, procurarea hrănii și medicamentelor, întreținerea încăperilor într-o stare bună, și alte cheltuieli strict necesare, fiind astfel, posibilă realizarea unor venituri, care urmau să compenseze totalitatea de cheltuieli.

La fel, invocă că în anul 2011 din prestarea serviciilor de creștere a porcilor au fost realizate venituri în sumă totală de 8 878 549,55 lei, fără de care nu era posibil desfășurarea procesului de producție și acoperirea cheltuielilor.

Analizând situația financiară la data de 31 decembrie 2011, în baza Raportului de profit și pierderi, susține că SRL „Asgardan-Grup” a obținut un profit net din activitățile desfășurate în sumă totală de 1 755 284 lei, care este pe deplin meritul colectivului de muncă a entității. la care nu poate pretinde partenerul de afaceri SA „Energoimpex” SA, prin faptul că nu a avut nici o contribuție la obținerea rezultatelor date.

Cu referire la anul de gestiune 2012, menționează că societatea a lansat cu succes o multitudine de activități orientate spre realizarea proiectului pentru a putea înregistra profituri și de a avea posibilitate de a reinvesti în această direcție.

Având experiența anului precedent conducerea societății a continuat căutarea alternativelor de conlucrare cu furnizorii de porcine la prețuri mai atractive și cu condiții de creditare mai avantajoase și care le-au reușit prin semnarea de noi contracte.

La fel, a fost implementarea noilor tehnologii de creștere a porcinelor, care era una din întrebările primordiale, și care a fost realizată prin efectuarea lucrărilor de modernizare, reutilare și reparații a halelor din complexul ferma de porci Corlăteni, fapt confirmat prin factura fiscală emisă de SRL „Abrug-Service” nr. FB3061121 din 30 noiembrie 2012 și Proceselor verbale nr. 1 și 2.

La etapa studiului aferente situației financiare la data de 31 decembrie 2012 în baza Raportului de profit și pierderi, invocă că societatea „Asgardan-Grup” a obținut

un profit net din activitățile desfășurate în sumă totală de 8 378 470 lei, care iarăși a fost generat de implicarea doar a unei părți.

Cu referire la perioada cuprinsă de timp 01 ianuarie 2013-01 noiembrie 2013, observă aceleași acțiuni din partea sa - implementarea de noi tehnologii, popularea fermei cu porci la potențialul ce permit sursele financiare, investiții directe în modernizarea halelor, cucerirea pieții locale prin producția proprie și obținerea unor rezultate financiare pozitive, respectiv, la data studiului consideră că se poate remarca faptul că, procesul de producție (creșterii porcilor) a ajuns la cota de 60% din potențialul efectiv al fermei de porci, însă aceasta a fost posibil doar creditelor mărfare primite de la furnizorii străini și celor locali.

Un alt moment invocă că pe parcursul anului 2013 au fost efectuate lucrări de reparație a unei hale destinate popularii porcilor de elită care urmează a fi populat cu porci pînă la finele anului 2013, colector de deversare și evacuare a dejecțiilor rezidurilor si finalizarea abatorului cu investirea resurselor financiare de circa 1,45 mln. lei.

În concluzie remarcă că SRL „Asgardan-Grup” a făcut investiții în proiectul dat doar pe cont propriu fapt confirmat și prin documentele prezentate la dosar, pe cînd SA „Energoimpex” nu și-a onorat obligațiunile asumate de Acordul de societate civilă și nu au participat cu nici un aport la dezvoltarea proiectului comun.

Mai menționează că din inacțiunea SA „Energoimpex” în proiectul dat a dus la ratarea profiturilor prognozate în business plan în sumă totală de 10 252 279 lei, anii de calcul fiind 2010-2013.

Iar prin atragerea partenerului SRL „Asgardan-Grup”, pîrîtul a beneficiat de lucrările de reparații și modernizarea a imobilelor predate în locațiune din contul surselor financiare ale SRL „Asgardan-Grup” în sumă totală de 4 672 245,57 lei, lucrări efectuate în anul 2012 și circa 1,45 mln. lei lucrări in derulare, nefinisate în anul 2013.

Tot în această perioadă, invocă că SA „Energoimpex” a încasat mijloace bănești din darea în locațiune a imobilelor în sumă totală de 756 718,23 lei.

Cu referire la activitățile desfășurate de SRL „Asgardan-Grup” în perioada relațiilor de parteneriat cu SA „Energoimpex”, în care cea din urmă nu a avut nici un aport, menționează că rezultatele financiare obținute în anii 2010, 2011, 2012 și 10 luni ale anului 2013 sunt meritul colectivului de muncă a societății „Asgardan-Grup”.

În situația creată, consideră că pîrîtul trebuie și este obligat să participe proporțional la pierderile societății.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2014, acțiunea a fost admisă parțial și reziliat acordul de societate civilă din 14 octombrie 2010 încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”, încasat de la SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup”, suma de 10 252 279 lei cu titlu de venit ratat și suma de 4 672 245, 57 lei cu titlu de cheltuieli pentru executarea lucrărilor de îmbunătățire a imobilului pentru anul 2012. Totodată, s-a încasat de la SA „Energoimpex” taxa de stat în mărime de 50 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin aceiași hotărîre a fost anulată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 privind aplicarea măsurilor de asigurare, iar în scopul asigurării executării hotărîrii a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ale SA „Energoimpex” în limita pretențiilor admise în mărime de 14 924 524, 57 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de SRL „Asgardan-Grup” și admis apelul declarat de SA „Energoimpex”, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și totodată, încasat de la SRL „Asgardan-Grup” în beneficiul SA „Energoimpex” suma de 37 500 lei în contul compensării cheltuielilor cu titlu de taxă de stat achitată în apel.

La 04 decembrie 2014, SRL „Asgardan-Grup” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțial a hotărîrii primei instanței, în partea respingerii pretențiilor și emiterea în partea dată a unei noi hotărîri cu privire la admiterea cerințelor, prin dispunerea încasării din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup” a cheltuielilor pentru executarea lucrărilor nefinisate de îmbunătățire a imobilului în sumă de 1 450 000 lei, și a cheltuielilor pentru achitare a taxei de stat în instanța de apel în mărime de 32 000 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanțele judecătorești nu au luat în considerație Raportul de audit efectuat de către societatea de audit SRL „IFRS Audit” privind analiza situațiilor financiare în raport cu acordul de societate civilă încheiat la 14 octombrie 2010 între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”, or în sensul Legii nr. 61 din 16 martie 2007 privind activitatea de audit, auditul este o examinare independentă a rapoartelor financiare anuale, a rapoartelor financiare anuale consolidate și a altor informații, aferente acestora, ale entității auditate pentru exprimarea unei opinii profesionale a auditorului asupra corespunderii lor, sub toate aspectele semnificative, cerințelor stabilite față de aceste rapoarte, corespunzător art. 6 din Legea menționată indică expres că, societatea de audit, auditorul întreprinzător individual, pe lângă activitatea de audit, pot presta servicii de consultanță în administrarea investițiilor, în analiza proiectelor investiționale.

Insistă că SRL „Asgardan-Grup” a făcut investiții în proiectul dat doar pe cont propriu fapt confirmat și prin documentele prezentate la dosar, în acest fel, SRL „Asgardan-Grup” și-a executat obligațiile ce decurg din Acordul de activitate comună din 14 octombrie 2010, cu privire la organizarea și realizarea Proiectului (creșterea porcinelor) pe teritoriul Complexului fermei, a finanțat integral Proiectul, pregătirea pachetului de documente necesar, procurarea porcinelor, creșterea și îngrășarea porcinelor, creșterea productivității, angajarea lucrătorilor, a specialiștilor în domeniul zootehnic, achitarea salariilor, procurarea hrănilor, ș.a.

Pentru obținerea celor mai înalți parametri de rentabilitate la creșterea animalelor a fost necesar de optat pentru folosirea tehnologiei de creștere și a utilajului performant în domeniul de creștere a porcilor. S-a implementat un plan de re tehnologizare-reutilare a celor 9 hale disponibile pentru a fi organizată o fermă pentru creșterea porcilor cu un potențial de 15 600 purcei pe an și un program de producție de carne de circa 1 676 400 kg anual.

A fost pusă spre soluționare problema hrănilor porcilor, care necesita montarea secției de producere a nutrețurilor combinate, care permite producerea combifurajului conform necesităților individuale și care poate fi și comercializat.

Invocă că SA „Energoimpex” SA conform obligațiunilor asumate a pus la dispoziția sa încăperile destinate lansării proiectului comun, și anume, conform

contractului de locațiune Nr. E1AC-01/10/2010 din 14 octombrie 2010, încheiat între părți, s-a convenit darea în locațiune a 25 unități (imobile).

Pe parcursul anului 2013 au fost efectuate lucrări de reparație a unei hale destinate popularii porcilor de elită care urma a fi populat cu porci pînă la finele anului 2013, colector de deversare și evacuare a dejecțiilor rezidurilor și finalizarea abatorului cu investirea resurselor financiare de circa 1,45 mln. lei.

Remarcă că aceste date au fost stabilite, în rezultatul exercitării unui Control de audit de către societatea de audit SRL „IFRS Audit” reflectat în Raportul de audit privind analiza situațiilor financiare în raport cu Acordul de Societate civilă încheiat la 14 octombrie 2010 între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”.

Consideră că prima instanță a dat apreciere justă materialelor cauzei și a emis o hotărîre legală în partea admiterii cerințelor privind rezilierea Acordului de societate civilă din 14 octombrie 2010 încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex” și încasarea de la SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup” cu titlu de venit ratat suma de 10 252 279 lei, și cu titlu de cheltuieli pentru executarea îmbunătățirilor pentru anul 2012 suma de 4 672 245,57 lei.

Subliniază recurentul că cererea de chemare în judecată a fost înaintată la data de 28 noiembrie 2012, pe cînd scrisoarea privind rezilierea unilaterală a parvenit de la SA „Energoimpex” ulterior, la 17 decembrie 2012, după ce a devenit cunoscut faptul înaintării prezentei acțiuni în instanța de judecată.

Cît privește afirmația neprezentării reclamației, menționează că SA „Energoimpex” a înaintat în adresa SRL „Asgardan-Grup” pretenții privind rezilierea Contractului de arendă din 14 octombrie 2010 și evacuarea de pe teritoriul fermei din satul Corlăteni, r-nul Rîșcani, din care considerente SRL „Asgardan-Grup” și a înaintat cerere privind rezilierea Acordului de activitate comună și încasarea prejudiciului material.

Referitor la datoria SRL „Asgardan-Grup” pentru arenda imobilului, relatează că, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a emis deja hotărîre privind încasarea datoriei în baza Contractului de arendă din 14 octombrie 12 și pe rolul Judecătoriei raionului Rîșcani se află spre examinare un alt dosar privind încasarea datoriei pentru arendă și evacuarea din imobil, însă aceste cauze nu au nici o tangență cu examinarea litigiului privind încasarea venitului ratat examinat de judecătoria Centru, iar SA „Energoimpex” și-a exercitat în corespundere cu art. 5 din CPC și 8 CPC dreptul la apărare prin intermediul instanței.

Ce ține de lucrările de îmbunătățire a fermei din satul Corlăteni în sumă de 4672245, 57 lei, invocă că lucrările de reparații și modernizare a imobilelor au fost necesare pentru desfășurarea activității SRL „Asgardan-Grup”, în scopul realizării Contractului de activitate comună din 14 octombrie 2010.

Respectiv, imobilul fiind proprietate a SA „Energoimpex”, SRL „Asgardan-Grup” pentru executarea lucrărilor de antrepriză a primit acordul din partea intimatului. Mai mult, reprezentantul intimatului de 2 ori pe lună se prezenta la ferma din satul Corlăteni, astfel, nu putea fi reconstruit frigiderul fără acordul proprietarului, pentru reconstrucția căruia au fost eliberate toate actele necesare de la organele de resort, iar în urma controalelor efectuate după executarea lucrărilor de către instituțiile abilitate, nu au fost înregistrate careva încălcări, circumstanțe ce confirmă că SRL „Asgardan-Grup” a efectuat îmbunătățiri ale bunului imobil.

Mai invocă că după executarea lucrărilor de reparație, utilare a fermei SA „Energoimpex” a solicitat încetarea Contractului de arendă din 14 octombrie 2010, pe motivul expirării termenului de arendă, fără a se lua în considerație că tocmai au fost finisate lucrările de reparație, și SRL „Asgardan-Grup” are obligații de plată față de antreprenor, însă ulterior în urma tratativelor, au ajuns la o înțelegere comună cu SA „Energoimpex” și au prelungit termenul contractului de arendă a fermei până la 17 iunie 2013, și astfel, pe perioada anului 2013 a început alte lucrări de reconstrucție nefinisate a imobilului ce se estimează la valoarea de 1 450 000 lei.

Referitor la venitul ratat în mărime de 12 252 279 lei suportat de către SRL „Asgardan Grup” menționează că, Contractul de activitate comună (societate civilă) din 14 octombrie 2010, prevede expres obligația de procurare a porcinelor de 2 luni îi revine Partenerului 1 - SRL „Asgardan-Grup”, dar din finanțele Partenerului 2 - SA „Energoimpex”.

Cu toate acestea, însă SA „Energoimpex” nu a finanțat procurarea porcinelor, și SRL „Asgardan-Grup” a fost nevoită să suporte cheltuieli și să procure porcinele din banii proprii.

Apreciază că prin Contractul de societate civilă, SA „Energoimpex” și SRL „Asgardan-Grup” nu au constituit o persoană juridică separată, însă s-au obligat reciproc să urmărească în comun scopuri economice împărțind între ele foloasele și pierderile, respectiv, în contabilitate și bilanțurile contabile, au fost reflectate operațiunile efectuate de către SRL „Asgarda-Grup”, însă deoarece, SA „Energoimpex” nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a contribuit cu aportul său în activitatea societății civile, în actele reflectate se reflectă doar finanțările și pierderile societății „Asgardan-Grup”.

Consideră ca declarativă și afirmația SA „Energoimpex”, precum că, Planul de afaceri pentru revitalizarea fermei zootehnice anexat la materialele dosarului la data de 21 noiembrie 2013 este unul eronat și inventat de recurent în ultima perioadă de timp în scopul justificării în careva mod a cerinței sale de recuperare a prejudiciilor inventate, deoarece elaborarea Planului de afaceri a fost pusă în sarcina SRL „Asgardan Grup”, și respectiv, acesta a fost expediat în adresa SA „Energoimpex” prin poștă inclusiv, și prin poșta electronică.

Menționează că după semnarea Contractului de activitate comună, urma a fi elaborat Planul de afaceri, astfel, Planul în scurt timp de la semnarea Contractului în luna noiembrie 2010, a fost elaborat și expediat SA „Energoimpex” pentru semnare și aprobare, mai mult că Contractul prevede că corespondența părților poate fi efectuată în scris, prin e-mail, telefon ș.a.

Iar, ce ține de anexarea acestui Plan ulterior înregistrării cererii de chemare în judecată, consideră că nu poate constitui un temei de a fi apreciat eronat și inventat, deoarece părțile în proces dispun de dreptul de a anexa pe parcursul examinării cauzei probe și alte acte, până la finalizarea cercetării cauzei în fond.

Ce ține de aportul societății „Energoimpex” SA în realizarea proiectului comun remarcă că ei au acceptat semnarea contractului de locațiune, prin care au pus la dispoziție 25 imobile contra unei chirii lunare de 25000 lei, însă proiectul investițional a fost ignorat totalmente pe motive necunoscute.

La 27 aprilie 2015, SRL „Asgardan-Grup” a depus o cerere de completare a recursului, în motivarea căreia invocă asupra aprecierii eronate de către instanța de apel a condițiilor contractului, precum și invocării eronate asupra faptului că Planul de

afaceri nu are valoare juridică din motiv că nu este semnat de către SA „Energoimpex” și nu este aprobat de către ultima.

Menționează, însă, că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, Contractul de societate civilă prevede că corespondența părților poate fi efectuată în scris, prin e-mail, telefon-verbal ș.a, iar inexistența vreunui refuz în aprobarea Planului determină faptul acceptării tăcite a acestuia de către SA „Energoimpex”.

La fel, consideră că instanța de apel eronat a invocat și asupra faptului că obiectul acțiunii civile îl constituie „Contractul de societate civilă/colaborare”, și nu Planul de afaceri, care nu poate constitui drept act probatoriu, or, Planul de afaceri stabilește procedura de executare a Contractului de societate civilă din 14 octombrie 2010.

Mai invocă că neîntemeiat au fost decăzute de la examinare în calitate de probe, Raportul de audit efectuat de către societatea de audit „IFRS Audit” SRL privind analiza situațiilor financiare în raport cu Acordul de Societate civilă încheiat la 14 octombrie 2010 între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”, consideră neîntemeiată afirmația instanței în acest sens precum că, raportul de audit nu poate fi luat ca probă din motivul că se bazează pe planul de afaceri. Or, potrivit Legii nr.61 din 16 martie 2007 privind activitatea de audit, auditul este o examinare independentă a rapoartelor financiare anuale, a rapoartelor financiare anuale consolidate și a altor informații, aferente acestora, ale entității auditate pentru exprimarea unei opinii profesionale a auditorului asupra corespunderii lor, sub toate aspectele semnificative, cerințelor stabilite față de aceste rapoarte.

Corespunzător, invocă că art. 6 din Legea stabilește că, Societatea de audit, auditorul întreprinzător individual, pe lângă activitatea de audit, pot presta servicii de consultanță în administrarea investițiilor, în analiza proiectelor investiționale.

Cu referire la normele enunțate, consideră că Raportul de Audit constituie o probă concludentă în examinarea cauzei civile, iar la respingerea acestei probe, instanța de apel nu a dat o motivație întemeiată.

Appreciază ca neîntemeiate și afirmațiile instanței de apel cu referire la faptul că SRL „Asgardan-Grup” nu și-a probat cerința privind încasarea prejudiciului cauzat, și nu a făcut legătura causală dintre prejudiciul cauzat de SA „Energoimpex” și neexecutarea contractuală, în acest sens invocând Raportul de audit, care include detaliat prejudiciul material din cauza neexecutării obligațiilor contractuale ale SA „Energoimpex”.

Susține recurentul și faptul că instanța de apel nu a examinat temeiurile de fond a cerințelor cu privire la încasarea cheltuielilor pentru îmbunătățirea imobilului în sumă de 4 672 245, 57 lei, iar respingerea ei din motivul că cerința dată urmează a fi examinată la încetarea sau rezilierea contractului de arendă, nu constituie un temei justificativ procedural.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 04 decembrie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul

cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii parțial din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum atestă materialele cauzei, SRL „Asgardan-Grup”, înaintând acțiunea în judecată, împotriva SA „Energoimpex”, în urma concretizării cerințelor sale a solicitat rezilierea Acordului de activitate comună din 14 octombrie 2010 și încasarea din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup” a datoriei și a venitului ratat în mărimea totală de 16 374 524 lei și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii dispunând reziliat Acordul de societate civilă din 14 octombrie 2010 încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”, încasarea de la SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup”, suma de 10 252 279 lei cu titlu de venit ratat și suma de 4 672 245, 57 lei cu titlu de cheltuieli pentru executarea lucrărilor de îmbunătățire a imobilului pentru anul 2012. În rest respingând acțiunea.

Judecând apelul declarat de către SA „Energoimpex”, instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei apelului, casării hotărârii primei instanțe și pronunțării unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în recurs și materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că soluția instanțelor de judecată este una greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator și interpretarea eronată a normelor de drept material.

În susținerea opiniei date, instanța de recurs reține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine faptul că la data de 14 octombrie 2010 între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex” a fost încheiat contractul de societate civilă, având drept scop organizarea creșterii porcinelor și conform prevederilor Acordului menționat, acest scop a fost definit de către părți „Proiect” (vol.I f. d. 6).

Contractul de societate civilă menționat a fost încheiat pe o perioadă de 24 de luni, și anume până la 13 octombrie 2012, fapt stipulat de către părți în pct. 1.3 al contractului.

Este de menționat că conform contractului dat, SRL „Asgardan-Grup” a fost denumită „Partenerul 1”, iar SA „Energoimpex” a fost denumită „Partenerul 2” (vol. I f.d. 6).

Astfel, potrivit p. 2.2 al Contractului Partenerului 1, SRL „Asgardan-Grup”, i-au revenit obligațiile de finanțare totală a Proiectului, cu excepția organizării finanțării achiziției porcilor de 2 luni; pregătirea documentelor necesare pentru activitatea Proiectului; asigurarea păstrării proprietății, a ordinii și securității; reprezentarea, în limita Proiectului, a intereselor partenerilor în fața organelor de stat și de control din Republica Moldova; ducerea evidenței contabile și prezentarea dărilor de seamă în organele fiscale; planificarea vânzărilor și executarea vânzărilor; cumpărarea porcilor de 2 luni și creșterea lor; angajarea și remunerarea lucrătorilor și specialiștilor.

Iar în temeiul pct. 2.3 Partenerului 2, SA „Energoimpex”, i-au revenit obligațiile de: transmite în arendă a complexului fermei din satul Corlăteni, raionul Rîșcani; organizarea finanțării achiziției porcilor de 2 luni, pentru creșterea lor ulterioară de

către Partenerul 1; la înțelegerea Partenerilor procurarea materialelor de construcție, modernizarea și reparație încăperilor în care vor fi amplasate porcinele; achiziționarea, la înțelegerea Partenerilor a utilajului și modernizarea tehnică a complexului.

Conform pct. 2.1 Partenerului 1, SRL „Asgardan-Grup”, i-a mai revenit răspunderea pentru organizarea și executarea Proiectului pe teritoriul complexului fermei din satul Corlăteni, raionul Rîșcani, care este proprietate a Partenerului 2, SA „Energoimpex”.

Tot actele cauzei atestă că, între SRL „Asgardan Grup” și SA „Energoimpex” la data de 14 octombrie 2010, a fost încheiat contractul de locațiune nr. EIAG-01/10/2010 conform căruia s-a convenit darea în locațiune de către intimatul SA „Energoimpex” recurentului SRL „Asgardan- Grup” a 25 unități (imobile) contra unei chirii lunare în sumă de 25 000 lei destinare lansării proiectului comun (vol. III f.d. 44-49).

La fel actele cauzei denotă că de către recurentul SRL „Asgardan-DGrup” a fost elaborat planul de afaceri pentru revitalizarea fermei zootehnice din raionul Rîșcani, satul Corlăteni, prin repopularea și modernizarea fermei de creștere a porcilor în „Complex integrat de creștere a 1 680 tone carne de porci vii pe an și abatorizare” (vol. II f.d. 235-241), care ulterior în luna noiembrie 2010 a fost expediat pârâtului pentru semnare și aprobare.

Cu toate acestea, însă, SA „Energoimpex” nu a contribuit la realizarea și finanțarea planului de afaceri, astfel încât SRL „Asgardan Grup” a fost nevoit de unul singur să-și concentreze sursele pentru realizarea acestui plan.

Conform art. 1339 Cod Civil al RM, prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociați, participanți) se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărțind între ele foloasele și pierderile. Contractul de societate civilă trebuie să aibă un obiect licit, constituit în interesul comun al asociaților.

După cum rezultă din conținutul Acordului de activitate comună, părțile SA „Energoimpex” și SRL „Asgardan-Grup” nu au constituit o persoană juridică separată, însă s-au obligat reciproc să urmărească în comun scopuri economice împărțind între ele foloasele și pierderile.

Din această perspectivă, în contabilitatea și bilanțurile contabile, au fost reflectate doar operațiunile efectuate de către SRL „Asgardan-Grup”, dat fiind că SA „Energoimpex” nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a contribuit cu aportul său în activitatea societății civile, aspect care respinge afirmațiile intimatului precum că, rapoartele financiare și actele contabile nu reflectă activitatea societății civile.

Conform art. 1342 alin. (1) și (2) Cod Civil, participanții trebuie să verse contribuțiile convenite prin contract. În lipsa unor dispoziții în acest sens, ei sânt obligați la plata unor contribuții egale. (2) Contribuțiile pot consta din bunuri, inclusiv din drepturi patrimoniale.

Așa fiind, este cert că SRL „Asgardan-Grup” și-a executat obligațiile ce decurg din Acordul de activitate comună din 14 octombrie 2010, cu privire la organizarea și realizarea Proiectului (creșterea porcinelor) pe teritoriul Complexului fermei, a finanțat integral Proiectul, pregătirea pachetului de documente necesar, procurarea porcinelor, creșterea și îngrășarea porcinelor, creșterea productivității, angajarea lucrătorilor, a specialiștilor în domeniul zootehnic, achitarea salariilor, procurarea hrănilor, ș.a.

Pentru obținerea celor mai înalți parametri de rentabilitate la creșterea animalelor a fost necesar de optat pentru folosirea tehnologiei de creștere și a utilajului performant în domeniul de creștere a porcilor. S-a implementat un plan de retehnologizare-reutilare a celor 9 hale disponibile pentru a fi organizată o fermă pentru creșterea porcilor cu un potențial de 15 600 porci pe an și un program de producție de carne de circa 1 676 400 kg anual.

A fost pusă spre soluționare problema hrănilor porcilor, care necesita montarea secției de producere a nutrețurilor combinate, care permite producerea combifurajului conform necesităților individuale și care poate fi și comercializat.

Pe când, SA „Energoimpex”, contrar prevederilor art. 1342 Cod civil, nu a contribuit la realizarea și finanțarea Planului expus, SRL „Asgardan-Grup” fiind nevoită de una singură să-și concentreze sursele și veniturile întru realizarea acestui plan, ce au dus la înregistrarea unui prejudiciu material considerabil, aspect care servește drept temei întru rezilierea Acordului de activitate comună din 14 octombrie 2010.

Acestea date au fost stabilite și în rezultatul exercitării unui control de audit de către SRL „IFRS Audit”, reflectate în Raportul de audit privind analiza situațiilor financiare în raport cu Acordul de Societate civilă încheiat la 14 octombrie 2010 între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”, care, contrar susținerilor instanței de apel, poate fi luat ca probă la examinarea litigiului din speță, deoarece nu contravine normelor legale în special, normelor Legii nr.61 din 16 martie 2007 privind activitatea de audit, care stabilește că, auditul este o examinare independentă a rapoartelor financiare anuale, a rapoartelor financiare anuale consolidate și a altor informații, aferente acestora, ale entității auditate pentru exprimarea unei opinii profesionale a auditorului asupra corespunderii lor, sub toate aspectele semnificative, cerințelor stabilite față de aceste rapoarte .

Corespunzător art. 6 alin.(1) lit. k) din Legea citată indicată, că Societatea de audit, auditorul întreprinzător individual, pe lângă activitatea de audit, pot presta servicii de consultanță în administrarea investițiilor, în analiza proiectelor investiționale.

Astfel, în speță supusă analizei, Raportul de audit menționat, instanța de recurs constată că în urma derulării proiectului și conform angajamentelor asumate SA „Energoimpex” urma să finanțeze procurarea porcilor de 2 luni în cantitățile stabilite în planul de afaceri și anume de 1300 porci lunar în mod continuu, iar SRL „Asgardan-Grup”, la rândul său, urma să întreprindă măsuri de asigurare cu hrană și medicamente a acestor pentru aducerea lor la masa stabilită în viu pentru a fi sacrificați și ulterior comercializați.

Pentru îndeplinirea angajamentului asumat, în anul 2010, în baza documentelor prezentate de SRL „Asgardan-Grup” și anume, a relațiilor de parteneriat în baza Acordului de societate civilă cu SA „Energoimpex” au fost realizate investiții directe în realizarea proiectului comun făcute de SRL „Asgardan-Grup”: procurarea nutrețurilor combinate de la SA „Mărculești Combi” în sumă totală de 424 236,16 lei pentru asigurarea cu hrană a porcilor, care urmau a fi procurați de partenerul de afaceri, procurarea porcilor vii destinați derulării proiectului în sumă totală de 9400, crearea locurilor de muncă noi cu garantarea salariilor angajaților încadrați în realizarea proiectului comun - 35 750 lei, suportarea cheltuielilor aferente locațiunii

încăperilor destinate creșterii porcilor - 113 573,01 lei. Alte cheltuieli care nu au fost luate în calcul la determinarea rezultatelor financiare a proiectului (servicii telefonice, deplasările din Chișinău la ferma din Corlăteni, cheltuielile aferente semnării de contracte cu furnizorii, alte cheltuieli necesare desfășurării activității, perfectarea actelor).

Însă, ce ține de aportul SA „Energoimpex” în realizarea proiectului comun instanța de recurs constată că ultimul a acceptat semnarea contractului de locațiune, prin care a pus la dispoziție SRL „Asgardan-Grup” 25 imobile contra unei chirii lunare de 25000 lei, însă proiectul investițional a fost ignorat totalmente de către acesta.

De altfel, la caz se mai constată că aportul părților a fost unul net inferior programului propus în planul de afaceri ceia ce presupune că din start SA „Energoimpex” a compromis realizarea proiectului inițiat.

Respectiv, în situația dată în anul 2010 proiectul inițiat a generat pierderi în sumă de 400 553,84 lei, însă, aceste pierderi puteau fi evitate în cazul dacă partenerii de afaceri își asumau pe deplin obligațiunile prevăzute de Acordul de societate civilă, din acre considerente recurentul SRL „Asgardan-Grup” a fost impusă de a face investiții unilateral fără sprijinul partenerului de afaceri și-a de a înregistra pierderi.

Prin urmare, în urma analizei situațiilor financiare generate de proiectul comun în anul 2010 au fost obținute pierderi în sumă de 400 553,84 lei, care au fost compensate de profitul obținut de SRL „Asgardan-Grup” pe alte direcții de activitate, ceia ce este contrar prevederilor punctului 5.3 al Acordului de societate civilă.

Aici se va remarca și faptul că angajamentele asumate nu au fost realizate de SA „Energoimpex” nici în anul 2011 și nici în perioadele următoare anul 2012 și 10 luni ale anului 2013, fapt care și a impus recurentul de a întreprinde măsuri necesare în vederea realizării Proiectului și ocrotirea societății de la impactul fatal.

Drept urmare, pe parcursul anului de gestiune 2011, SRL „Asgardan-Grup” a inițiat acțiuni concrete pentru realizarea proiectului dat și anume a căutat furnizori pe piața locală cât și cea din străinătate pentru procurarea porcilor, semnarea de contracte la nivel local pentru asigurarea cu hrană și strictul necesar pentru creșterea lor. A întreprins masuri de asigurare ce ține de comercializarea porcinelor și colaborarea cu clienții strategici care au fost interesați în procurarea acestora la un preț atractiv. În perioada dată SRL „Asgardan-Grup” ca alternativă de a evita impactul asupra societății pe motiv că proiectul investițional încă nu putea fi realizat a semnat un contract de prestarea serviciilor de creștere a porcinelor cu SRL „Arbrug-Service” la 01 decembrie 2010 și care a luat amploare în anul 2011 prin prestarea serviciilor de creștere a porcinelor și anume la 31 ianuarie 2011, prin documentul confirmativ factura fiscală CN 0321218 societatea a prestat servicii de creștere a porcilor în sumă totală de 462117,60 lei, care urma să acopere cheltuielile constante a societății plata de arendă și achitarea salariilor, procurarea hrănilor și medicamentelor, întreținerea încăperilor într-o stare bună, și alte cheltuieli strict necesare.

Pe parcursul anului respectiv, datorită SRL „Arbrug-Service” a fost posibil realizarea unor venituri, care urmau să compenseze totalitatea de cheltuieli. În anul 2011 din prestarea serviciilor de creștere a porcinelor au fost realizate venituri în sumă totală de 8 878549,55 lei (ianuarie -462117,60 lei, februarie - 424371,60, martie - 770041,08, aprilie - 693275,28, mai - 654650,0, iunie - 552838,44, iulie-379753,75, august - 483305,0, septembrie - 695620,80, octombrie - 854515, noiembrie -1 605103,

decembrie - 1 302 958 lei), fără de care nu era posibil desfășurarea procesului de producție și acoperirea cheltuielilor.

Tot prin acțiunile managementului societății SRL „Arbrug-Service” a fost posibil semnarea unor contracte cu privire la procurarea porcinelor pentru popularea lor în ferma din satul Corlăteni: Contract nr. 2701111-Pi din data de 27 ianuarie 2011 furnizor- Holland Universal Project, prin care a fost realizat importului de porci în sumă totală de 31040 euro, fapt confirmat prin declarația de import XY04507953 din data de 19 februarie 2011. Contract f/n din data 08 aprilie 2011 semnat cu furnizorul local ÎCS FUNNY PIG SRL, prin care au fost procurați porci în sumă totală de 446 000 lei, ce se confirmă prin facturile fiscale primite JJ0189758 și JJ0189759 din 11 și 18 aprilie 2011. Investiția realizată a fost net inferioară conform planului de afaceri inițiat, însă a reieșit doar din posibilitățile financiare ale SRL „Asgardan-Grup”.

Tot în anul 2011 de către SRL „Asgardan-Grup” SRL au fost întreprinse măsuri într-u asigurarea cu hrană a porcinelor populate în fermă și anume semnarea contractelor cu furnizorii locali: Contract nr. 383 din data 29 decembrie 2011 semnat cu ÎCS FUNNY PIG SRL, prin care au fost procurată macuc de floarea soarelui în sumă totală de 78459,75 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale primite FB0584975 și FB1725775 din 09 și 28 decembrie 2011. Contractul nr. 16 din data 03 ianuarie 2011 semnat cu SA „Marculești Combi”, prin care au fost procurate nutrețuri combinate și beneficierea de servicii conexe (prelucrare nutrețuri) în sumă totală de 2 931 732,43 lei. Contractul nr. 01/07/11 din data iulie 2011 semnat cu SRL „Avicola Găinușa Noastră”, prin care au fost procurate cereale (porumb boabe, soia boabe, macuc din soia) și beneficierea de servicii conexe (prelucrare) în sumă totală de 481 695,90 lei. Contractul nr. 1/02/11 din data 12 septembrie 2011 semnat cu SRL „Teodora Grup”, prin care au fost procurate cereale (șrot din soia) în sumă totală de 426 864 lei. Contractul nr. 41 din data 07 august 2011 semnat cu Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante, prin care au fost procurate cereale (grâu furajer, orz) în sumă totală de 732 258 lei. Alți furnizori fără semnarea contractelor SRL „Capriphil” - (șrot de floarea soarelui) - 84 316,02 lei, SRL „AMG-KERNEL” - (grâu alimentară) -343 104 lei, SRL „Agroselect-Vadeni” (porumb) - 337500 lei, Pobeda Agro GT- (orz) - 119998,30 lei.

Analizând situația financiară la data de 31 decembrie 2011 în baza Raportului de profit și pierderi, se constată că SRL „Asgardan-Grup” a obținut un profit net din activitățile desfășurate în sumă totală de 1 755 284 lei, care este pe deplin meritul colectivului de muncă a entității, însă la care nu poate pretinde partenerul de afaceri SA „Energoimpex”, prin faptul că nu a avut nici o contribuție la obținerea rezultatelor date, fapt confirmat și prin raportul de audit nr. 03/2013 din 20 noiembrie 2011 efectuat de către Societate de Audit „IFRS Audit, SRL (vol. I f.d. 130-141).

Conform aceluiași Raport de audit, în anul de gestiune 2012, SRL „Asgardan-Grup” a lansat mai multe activități orientate spre realizarea proiectului pentru a putea înregistra profituri și de a avea posibilitate de a reinvesti în această direcție.

În așa mod, SRL „Asgardan-Grup” a continuat căutarea alternativelor de conlucrare cu furnizorii de porcine la prețuri mai atractive și cu condiții de creditare mai avantajoase și care le-au reușit prin semnarea de noi contracte după care: Contract nr. 020412-PI din data de 02 aprilie 2012 furnizor -SCHWEINEZUCHT GLADAU GMBH, prin care a fost realizat importului de porci în sumă totală de 117 707,12 euro, fapt confirmat prin declarațiile de import din datele de 07 aprilie 2012 și 10 iunie 2012.

Contractul nr. 14/05-Pi din data de 14 mai 2012 furnizor - BARANYA FARM Kft, prin care a fost realizat importul de porci în sumă totală de 208 100 euro, fapt confirmat prin declarațiile de import din datele de 25 mai, 29 iunie, 13/20 și 27 iulie, 3 și 16 august 2012. Contractul nr. 18/9 din data de 18.09.2012 furnizor - SEBAVA B V, prin care a fost realizat importul de porci în sumă totală de 116 345 euro fapt confirmat prin declarațiile de import din datele de 28 septembrie, 01 și 22 octombrie, 2 noiembrie 2012.

Ce ține de asigurarea porcinilor cu hrană SRL „Asgardan-Grup” a conlucrat cu furnizorii anilor precedenți plus la acesta a apelat și la alte companii, care urmau să asigure strictul necesar pentru desfășurarea activităților într-un proces continuu. Primordial ca și în cazul anilor precedenți s-a optat pentru ofertele preț - calitate, condiții de creditare bune cu oferirea unei durate de stingere mai mare de 30 zile. Ca documente confirmative că aceste evenimente au avut loc sunt toate contractele de livrare a furnizorilor și documentele ce atestă că aceste produse au fost primite de SRL „Asgardan-Grup” anexate la materialele cauzei.

La fel, se constată că de către SRL „Asgardan-Grup” a fost realizată implementarea noilor tehnologii de creștere a porcinelor, care era una din întrebările primordiale și care a fost realizată prin efectuarea lucrărilor de modernizare, reutilare și reparații a halelor din complexul ferma de porci Corlăteni fapt confirmat prin factura fiscală emisă de SRL „Abrug-Service” – nr. FB3061121 din 30 noiembrie 2012 și Proceselor-verbale nr. 1 și 2.

În raport de considerentele expuse, este incontestabil că lucrările de reparații și modernizare a imobilelor a fost necesară pentru desfășurarea activității SRL „Asgardan-Grup”, în scopul realizării Contractului de activitate comună din 14 octombrie 2010.

Respectiv, imobilul fiind proprietate a SA „Energoimpex”, SRL „Asgardan-Grup” pentru executarea lucrărilor de antrepriză a primit acceptul din partea intimatului, mai mult că, reprezentantul ultimului se prezenta la ferma din satul Corlăteni, ceea ce demonstrează că frigiderul nu putea fi reconstruit fără acordul Proprietarului.

În același timp, actele cauzei atestă că recurentul SRL „Asgardan-Grup” a primit Certificat de Urbanism pentru proiectare, privind construcția frigiderului cu replanificarea abatorului existent din 23 octombrie 2013 nr.43, Autorizație de construire nr.33 din 14 noiembrie 2013.

Iar după executarea lucrărilor, au fost efectuate controale de către instituțiile abilitate, nefiind înregistrate încălcări, fapt ce se confirmă și prin Procesul-verbal nr. 1 din 22 ianuarie 2014 de investigație a apei potabile ce atestă că sunt respectate normele sanitare și Rezultatul investigației sanitaro-microbiologic nr.9-11 ce atestă absența bacteriilor; Actul de control nr.36/627 din 22.11.2013; Avizul ecologic de acordare a terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului; Avizul igienic privind concordarea permisului la dreptul de folosire a apei pentru complexul de creștere a porcinelor din satul Corlăteni.

Potrivit Contractului nr.25 din 24 octombrie SRL „Asgardan-Grup” a achitat Executorului prețul pentru serviciile de prospecțiuni topogeodezice și pentru elaborarea planului topografic.

Din perspectiva celor expuse și rezultate din Raportul de audit, este de reținut că întradevăr, SRL „Asgardan-Grup” conform contractului de societate civilă din 14

octombrie 2010, a făcut investiții în proiectul dat doar pe cont propriu fapt confirmat și prin materialele cauzei, pe când SA „Energoimpex” nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate prin contractul de societate civilă nominalizat și neparticipând cu nici un aport de dezvoltarea proiectului comun, inacțiunii ce au dus la ratarea profiturilor prognozate în business plan al SRL „Asgardan-Grup”.

În aceste condiții se va reține la caz incidența dispozițiilor art. 14 alin. (1) și (2) Cod civil, care indică că persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat.

Prin prisma normei enunțate și având în vedere că prin Raportul de audit efectuat de către SRL „IFRS Audit” privind analiza situațiilor financiare în raport cu Acordul de Societate civilă încheiat la 14 octombrie 2010 între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex” s-a stabilit că prin atragerea partenerului SRL „Asgardan Grup” intimatul a beneficiat de lucrări de reparații și modernizarea imobilelor predate în locațiune, din contul surselor financiare ale SRL „Asgardan- Grup” (lucrări efectuate în anul 2012) în sumă totală de 4672245,57 lei și circa 1 450 000 lucrări în derulare (nefinisate în anul 2013) (f.d. 130-141), instanța de recurs ajunge la concluzia temeiniciei acțiunii cu privire la încasarea cheltuielilor suportate de SRL „Asgardan-Grup” în anul 2012 pentru executarea lucrărilor de reparație și modernizarea a imobilelor predate în locațiune în sumă de 4672245,57 și a cheltuielilor suportate pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în sumă de 1 450 000 lei.

În susținerea opiniei date vin și afirmațiile recurentului SRL „Asgardan-Grup”, care a indicat că lucrările executate nu pot fi separate de bunul imobil. Din motiv că, dacă, s-ar recurge la separarea lucrărilor s-ar deteriora considerabil însăși bunul imobil.

În același timp, la capitolul dat, urmează de remarcat și netemeinicia mențiunii instanței de apel, precum că pretențiile privind încasarea cheltuielilor pentru îmbunătățirea bunurilor închiriate înaintate în prezenta pricină pînă la soluționarea litigiului privind rezilierea contractului de locațiune sunt neîntemeiate și contravin condițiilor art. 909 Cod civil.

Acesta deoarece, din susținerile recurentului, invocate în cererea de recurs suplimentară, rezultă că Judecătoria raionului Rîșcani a examinat și a admis cererea SA „Energoimpex” cu privire la evacuarea SRL „Asgardan-Grup” de pe teritoriul fermei din satul Corlăteni, raionul Rîșcani, respectiv, ultima în temeiul normelor stabilite la art. 909 alin.(1) Cod civil, care reglementează aspecte ce țin de soarta îmbunătățirilor bunului închiriat, dispune de dreptul de a solicita examinarea pretenției privind încasarea îmbunătățirilor.

Mai mult că circumstanțe menționate nu au fost negate și nici combătute de către SA „Energoimpex”, care a depus referință și la recursul suplimentar, respectiv nu se cer a fi dovedite.

Or, art. 123 alin. (6) CPC, direct indică că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Concomitent însă instanța de recurs constată netemeinicia pretențiilor SRL „Asgardan-Grup” cu privire la recuperarea venitului ratat, deoarece după ce rezultă din actele cauzei, fapt confirmat și de însuși recurentul, cu toate că SA „Energoimpex” nu a participat cu nici un aport la dezvoltarea proiectului comun de societate civilă, în același timp SRL „Asgradan-Grup” ca alternativa de a evita impactul asupra societății,

a realizat venituri din alte direcții de activitate și cu alți agenți economici în suma totală de 8 878549,55 lei.

Or, venitul ratat este acel venit care ar fi fost posibil în condițiile unui comportament normal din partea pârâtului în împrejurări când s-ar fi executat contactul, iar cum a fost menționat, deși recurentul nu a avut venituri din conlucrarea comună cu SA „Energoimpex”, însă a avut acestea venituri cu sprijinul altor agenți economici, însă prin intermediul aceluiași proiect de activitate, ceea ce generează respingerea pretențiilor acțiunii cu privire la încasarea venitului ratat în sumă de 10 252 279 lei, mai mult că evaluarea cuantumului venitului ratat nici nu a fost motivată și probată în modul corespunzător.

Cu referire la art. 94 alin. (1) și (3) CPC potrivit căruia instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii, instanța de recurs găsește drept justificată și pretenția recurentului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate de ultimul prin achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 32 000 lei (vol. IV f.d. 4), motiv pentru care urmează a fi admise.

La fel, ținând cont de faptul că recurentul a fost scutit de achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, instanța consideră oportun de a încasa de la SA „Energoimpex”, conform prevederilor art. 98 alin. (1) CPC taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 50 000 lei.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către SRL „Asgardan-Grup” și indică la ilegalitatea hotărârilor emise de instanțele inferioare, fapt ce impune casarea acestora și admiterea acțiunii.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanțele de judecată și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, însă normele de drept material au fost interpretate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii parțial.

În conformitate cu art. 419, art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Asgardan-Grup”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Energoimpex” cu privire la rezilierea contractului, încasarea datoriei și a venitului ratat și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se reziliază Acordul de societate civilă din 14 octombrie 2010 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” și Societatea pe Acțiuni „Energoimpex”.

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni „Energoimpex” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”, cu titlu de cheltuieli pentru executarea în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizarea a imobilelor predate în locațiune în mărime de 4 672 245 (patru milioane șase sute șaptezeci și două mii două sute patruzeci și cinci) lei, 57 bani și pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de 1 450 000 (un milion patru sute cinzeci mii).

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni „Energoimpex” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 32 000 (treizeci și două mii) lei.

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni „Energoimpex” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 (cinzeci mii) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva