

prima instanță: I. Bulhac
instanța de apel: Gh. Crețu
A.Pahopol, A. Doga

dosarul nr. 2ra-666-13

DECIZIE

24 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Nicolae Clima, Ion Corolevski

Iuliana Oprea, Iurie Șumcov

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Odobescu Anatolie, avocatul Soroceanu Andrian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Odobescu Anatolie împotriva „Tutun - CTC” SA cu privire la anularea ordinelor de șomaj tehnic, încasarea salariului, penalităților și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 10 octombrie 2011 Odobescu Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Tutun - CTC” SA cu privire la anularea ordinelor de șomaj tehnic, încasarea salariului, penalităților și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Odobescu Anatolie a menționat, că a ocupat funcția de șef al subdiviziunii Direcției aprovizionare tehnico-materială și depozitare din cadrul „Tutun - CTC” SA. În conformitate cu atribuțiile și obligațiile de serviciu participa și organiza procesul de selectare, achiziționare a bunurilor și serviciilor, inclusiv a materiei prime de tutun și altor materiale auxiliare necesare pentru fabricarea articolelor de tutun.

În baza ordinului „Tutun - CTC” SA nr. 290ru din 28.06.2011 i-a fost stabilit șomaj tehnic pentru perioada 07.07.2011 - 10.08.2011.

Ulterior, în baza ordinului nr. 558ru din 27.09.2011 i-a fost stabilit șomaj tehnic pentru perioada 27.09.2011 - 11.10.2011.

Pe parcursul perioadei de șomaj tehnic (iulie - octombrie) a primit o indemnizație de 75 % din salariul de funcție, fără calcularea premiilor și adausurilor salariale, care urmau a fi achitate.

Reclamantul consideră că, motivele indicate în ordinele nominalizate nu sunt întemeiate și nu pot fi puse la baza emiterii acestor ordine, deoarece pârâtul a continuat procesul de achiziție a materiei prime și servicii în conformitate cu bugetul de achiziție pentru anul 2011 și toți salariații implicați în procesul respectiv au desfășurat activitatea de muncă pe parcursul șomajului tehnic stabilit lui.

De asemenea, pârâtul a acordat altor salariați premii în luna iulie și august 2011 din profitul obținut din activitatea comercială și prin urmare, optimizarea cheltuielilor nu poate fi motiv obiectiv pentru stabilirea șomajului tehnic.

Reclamantul Anatolie Odobescu invocă că, a fost lipsit ilegal de posibilitatea de a munci și de a fi remunerat în mărime deplină pe parcursul perioadei de șomaj tehnic.

Consideră, că pârâtul urmează să-i compenseze diferența dintre sumele achitate în conformitate cu alin. (4), art. 80 Cod muncii și salariul mediu lunar calculat pe parcursul perioadei de șomaj tehnic și anume 07.07.2011 - 11.10.2011.

Prin neachitarea la timp a salariului pârâtul urmează să-i achite o plată suplimentară de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere în conformitate cu art. 330 Codul muncii.

Reclamantul consideră, că prin lipsirea ilegală de dreptul de a munci și instituirea șomajului tehnic doar pentru dânsul, pârâtul 1-a supus unui tratament jignitor și discriminant în comparație cu ceilalți salariați, ceea ce constituie o încălcare a obligației stabilite la art. 8 Codul muncii și pârâtul prin acțiunile sale i-a lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Odobescu Anatolie solicită obligarea „Tutun - CTC” SA de a-i achita diferența dintre indemnizațiile achitate și salariul mediu lunar calculat pe parcursul perioadei de șomaj tehnic, încasarea unei plăți suplimentare de 0,1% din această diferență pentru fiecare zi de întârziere calculată până la data de 05.03.2012 și repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Ciocana mun.Chișinău din 19 aprilie 2012 acțiunea s-a repus în termen și s-a admis parțial.

S-au anulat ordinele nr. 290ru din 28.06.2011 și nr. 558ru din 27.09.2011 emise de „Tutun - CTC” SA cu privire la stabilirea șomajului tehnic pentru Anatolie Odobescu.

S-a încasat de la „Tutun - CTC” SA în beneficiul lui Anatolie Odobescu diferența de salariul neachitat pe parcursul șomajului tehnici în mărime de 5830,98 lei 98 bani, despăgubiri în suma de 806,37 lei 37 bani pentru reținerea plății acestuia, prejudiciul moral în mărime de 20000 lei și 12000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 38637,35 lei 35 bani, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2012 s-a admis apelul declarat de „Tutun - CTC” SA, s-a casat integral hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a respins ca nefondată.

Reprezentantul recurentului Odobescu Anatolie, avocatul Soroceanu Andrian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și modificarea hotărârii primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral și în această parte a micșora cuantumul prejudiciului moral de la 20000 lei la 3490 lei, iar în rest a menține hotărârea primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

S-a stabilit cu certitudine că, recurentul Anatolie Odobescu a fost angajat la intimatul „Tutun -CTC” SA în calitate de șef al secției de achiziții și în conformitate cu atribuțiile de serviciu, stabilite în fișa de post, participa și organiza procesul de selectare, achiziționare a bunurilor și serviciilor, inclusiv a materiei prime de tutun și altor materiale auxiliare necesare fabricării articolelor de tutun.

Pe parcursul perioadei 07.07.2011 - 10.08.2011 și 27.09.2011 - 11.10.2011 recurentul s-a aflat în șomaj tehnic în baza ordinului nr. 290ru din 28.06.2011 și respectiv în baza ordinului nr. 558ru din 27.09.2011.

Motivele de stabilire a șomajului tehnic în ordinele contestate sunt lipsa necesității achiziționării bunurilor și serviciilor, imposibilitatea temporară de a continua activitatea secției achiziții și optimizarea cheltuielilor.

Conform art.80 Codul muncii, șomajul tehnic reprezintă imposibilitatea temporară a continuării activității de producție de către unitate sau de către o subdiviziune interioară a acesteia pentru motive economice obiective.

La caz, intimatul a stabilit șomaj tehnic pentru recurent în lipsa unor motive economice obiective.

Conform răspunsului Biroului Vamal, „Tutun -CTC” SA a achiziționat și importat tutun și materiale auxiliare necesare producerii articolelor de tutun pe parcursul perioadei iulie - octombrie 2011, perioadă care corespunde perioadei de șomaj tehnic stabilit pentru recurent.

În ședința de judecată a primei instanțe martorul I. Țurcan, fost manager de achiziții a declarat, că a lucrat împreună cu recurentul în cadrul fostei Secții de achiziții, iar după modificarea structurii de administrare din 01.06.2011 a fost transferat în cadrul Direcției aprovizionare tehnico-materială și depozitare, unde a continuat să exercite atribuțiile de muncă legate de achiziționarea materiei prime necesare fabricării articolelor de tutun.

În cazul lipsei necesității de achiziționare a bunurilor și serviciilor intimatul urma să stabilească șomaj tehnic și pentru alți salariați implicați în procesul respectiv și nu avea să efectueze importuri de tutun și alte materiale auxiliare pe parcursul șomajului tehnic.

Conform declarațiilor reprezentantului intimatului, martorului, informației privind indicatorii estimativi pentru luna iunie 2011, unde recurentul s-a semnat în calitate de șef al direcției respective, dar și în conformitate cu structura nouă de

administrare a „Tutun -CTC” SA din 01.06.2011, secția achiziții a fost inclusă împreună cu alte secții în Direcția aprovizionare tehnico-materială și toți colaboratorii ai fostei secții de achiziții au fost transferați în direcția aprovizionare tehnico-materială, inclusiv și recurentul.

Astfel, ordinele nr. 290ru din 28.06.2011 și nr. 558ru din 27.09.2011 sunt ilegale, neîntemeiate și emise contrar art. 80 Codul muncii, ceea ce a dus la îngrădirea neîntemeiată a dreptului recurentului la muncă garantat de art. 43 al Constituției Republicii Moldova.

Conform art. 330 Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care nu l-a primit în cazul privării ilegale de posibilitate de a munci.

În urma anulării șomajului tehnic intimatul urmează să achite diferența dintre indemnizația de șomaj și salariul mediu posibil de încasat de la recurent pe parcursul șomajului tehnic dacă ar fi fost admis la muncă.

Conform certificatului nr. 19/127 din 20.02.2012 eliberat de „Tutun -CTC” SA, pe parcursul perioadei de șomaj tehnic recurentul a beneficiat de indemnizații de șomaj pentru luna iulie 186,96 lei, pentru luna septembrie 170,71 lei, pentru luna octombrie 392,63 lei, ceea ce constituie suma totală de 750,30 lei, iar în cazul admiterii la muncă ar fi încasat un salariu mediu pentru luna iulie 1503,12 lei, pentru luna septembrie 1398 lei, pentru luna octombrie 3680,16 lei, ceea ce constituie suma totală de 6581,28 lei.

Astfel, prima instanță corect a obligat intimatul să compenseze recurentului diferența de salariu în mărime de 5830,98 lei.

Corect prima instanță a conchis, că conform art. 330 alin. (2) Codul muncii, intimatul urmează să achite o plată suplimentară în mărime de 0,1 % din diferența pentru fiecare lună, începând cu ziua a cincisprezecea până la data de 05.03.2011 solicitată de recurent.

Astfel, plata suplimentară pentru diferența din luna iulie 2011 constituie suma de 267,18 lei, pentru luna septembrie 2011 - suma de 174,28 lei și pentru luna octombrie - suma de 364,92 lei, ceea ce constituie suma totală de 806,37 lei.

Cu referire la prejudiciul moral, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ consideră, că prima instanță corect a admis această cerință însă cuantumul urmează a fi micșorat de la 20000 lei la 3490 lei, deoarece s-a constatat că, intimatul a stabilit recurentului ilegal șomaj tehnic, ceea ce a dus la îngrădirea neîntemeiată a dreptului acestuia la muncă garantat de art.43 al Constituției Republicii Moldova și l-a lipsit ilegal de posibilitatea de a munci de rând cu colegii săi.

Astfel, recurentul a fost supus unui tratament jignitor și discriminant în raport cu alți colegi de muncă, care au continuat să exercite atribuțiile de muncă.

Prin această acțiune ilegală intimatul a lezat demnitatea și reputația profesională a recurentului contrar obligației de apărare ale acestor valori morale în conformitate cu principiului stabilit la art. 5 lit. r) Codul muncii.

Conform art. 90 alin. (3) Codul muncii, mărimea prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

Salariul mediu lunar al recurentului constituie 1745 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că 2 salarii medii lunare, ce constituie suma de 3490 lei este suficientă pentru compensarea prejudiciului moral cauzat recurentului de către angajatorul, „Tutun - CTC” SA.

Corect prima instanță a repus cererea în termen în conformitate cu art. 116 Cod de procedură civilă pe motivul aflării recurentului în imposibilitatea de a depune o cerere de chemare în judecată până la data de 30.09.2011, deoarece acesta s-a aflat în concediul medical în luna iulie-august 2011, iar în luna septembrie 2011 a urmat un curs de reabilitare în Ucraina.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că hotărârea primei instanțe este legală, iar decizia instanței de apel este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a modifica hotărârea primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral și în această parte a micșora cuantumul prejudiciului moral de la 20000 lei la 3490 lei, iar în rest a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul recurentului Odobescu Anatolie, avocatul Soroceanu Andrian.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Odobescu Anatolie împotriva „Tutun - CTC” SA cu privire la anularea ordinelor de șomaj tehnic, încasarea salariului, penalităților și repararea prejudiciului moral și se modifică hotărârea judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 19 aprilie 2012 în partea reparării prejudiciului moral și în această parte a micșora cuantumul prejudiciului moral de la 20000 lei la 3490 lei.

În rest a menține hotărârea judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 19 aprilie 2012.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Iurie Șumcov