

DECIZIE

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”,

în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, contestațiile creditorilor SA „Banca de Economii” și ÎI „Abagi-Terzi” privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 04.12.2014,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 27 martie 2015, prin care s-au respins ca neîntemeiate contestațiile creditorului SA „Banca de Economii” și ÎI „Abagi-Terzi” privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 04.12.2014 al SRL „Vegfrutis”,

c o n s t a t ă :

La 10 mai 2011, Dimitrov Nicolae a depus la Curtea de Apel Economică a RM, cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” din mun. Comrat, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Economice a RM din 16 mai 2011, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice a RM din 29 iunie 2011, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Vegfrutis” și convocată ședința de rapoarte și de validare a creanțelor pentru data de 06.10.2011.

La 14 noiembrie 2013, de către Curtea Supremă de Justiție al RM, cauza civilă a fost expediată la Curtea de Apel Cahul spre examinare în instanța de insolvabilitate, conform competenței.

La 12 decembrie 2014, administratorul insolvabilității Colțun Elvira a prezentat instanței de insolvabilitate, procesul-verbal al Adunării creditorilor din 04.12.2014.

La 23 decembrie 2014, creditorul BC „Banca de Economii” SA a contestat hotărârea adunării creditorilor din 04.12.2014.

În susținerea contestației, creditorul și-a exprimat dezacordul față de rezultatele votării adunării creditorilor, în partea ce se referă la aplicarea procedurii falimentului față de SRL „Vegfrutis” și desemnarea în calitate de lichidator a Elvirei Colțun, solicitând declararea nulității în partea respectivă.

S-a mai invocat nerespectarea prevederilor art. 143 alin. (8), art. 114, art. 66, art.

68, art. 107, art. 108 și art. 109 a Legii insolvenței, cât și faptul că administratorul insolvenței Colțun Elvira nu a îndeplinit cerințele Legii insolvenței, nu prezentat un raport actual despre starea bunurilor și posibilitatea exploatării lor în scopul achitării tuturor creanțelor, nu au fost primite bunurile din masa debitoare în gestiune și păstrare, nu s-a petrecut inventarierea, și nu au fost stabilite persoanele vinovate în insolvența întreprinderii.

Contestație asupra hotărârii adunării creditorilor din 04.12.2014 a fost depusă și de către creditorul ÎI „Abagi-Terzi”, prin care a fost solicitată anularea rezultatelor hotărârii adunării creditorilor din 04.12.2014. S-a invocat faptul că la adunare creditorilor au participat creditorii creanțele cărora sunt contestate de contestatar și fostul administrator al insolvenței Leiciu Svetlana, iar în prezent sunt posibilități de a recurge la procedura de restructurare a debitorului SRL „Vegfrutis”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 martie 2015, s-au respins ca neîntemeiate contestațiile creditorului SA „Banca de Economii” și ÎI „Abagi-Terzi” privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 04.12.2014 al SRL „Vegfrutis”.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, SA „Banca de Economii”, a declarat recurs asupra încheierii respective, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi încheieri prin care să se dispună declararea nulă a procesului – verbal al adunării creditorilor SRL „Vegfrutis” din 04.12.2014, în partea ce se referă la aplicarea procedurii falimentului față de SRL „Vegfrutis” și desemnarea în calitate de lichidator a Elvirei Colțun, cu dispunerea aprobării procedurii de restructurare și desemnarea administratorului Petric Ruslan.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în instanța de insolvență și în contestația din 23.12.2014.

La 25 mai 2015, Colțun Elvira-administrator al insolvenței a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

La 26 mai 2015, avocatul Bordeniuc Serghei în interesele debitorului a prezentat referință pe marginea recursului, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 27 martie 2015.

La 02 iunie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Gagauzia a prezentat referință, solicitând respingerea recursului.

La 02 iunie 2015, SRL „Basarabia-Agroexport” a prezentat referință, solicitând respingerea recursului.

Tot la 02 iunie 2015, „DUAL GROUP Inc” a prezentat referință, solicitând respingerea recursului.

La 02 iunie 2015, referință a prezentat și SRL „Vartis”, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Tot la 02 iunie 2015, referință pe marginea recursului a prezentat și SRL „Vagamex”, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. b) CPC, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare*”.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 „(1) Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

(2) Cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

Din materialele cauzei rezultă, că la 10 mai 2011, Dimitrov Nicolae a depus la Curtea de Apel Economică a RM, cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” din mun. Comrat, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Economice a RM din 16 mai 2011, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice a RM din 29 iunie 2011, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Vegfrutis” și convocată ședința de rapoarte și de validare a creanțelor pentru data de 06.10.2011.

La 14 noiembrie 2013, de către Curtea Supremă de Justiție al RM, cauza civilă a fost expediată la Curtea de Apel Cahul spre examinare în instanța de insolvență, conform competenței.

La 12 decembrie 2014, administratorul insolvenței Colțun Elvira a prezentat instanței de insolvență, procesul-verbal al Adunării creditorilor din 04.12.2014.

La 23 decembrie 2014, creditorul BC „Banca de Economii” SA a contestat hotărârea adunării creditorilor din 04.12.2014.

În susținerea contestației, creditorul și-a exprimat dezacordul față de rezultatele votării adunării creditorilor, în partea ce se referă la aplicarea procedurii falimentului față de SRL „Vegfrutis” și desemnarea în calitate de lichidator a Elvirei Colțun, solicitând declararea nulității în partea respectivă.

S-a mai invocat nerespectarea prevederilor art. 143 alin. (8), art. 114, art. 66, art. 68, art. 107, art. 108 și art. 109 a Legii insolvenței, cât și faptul că administratorul insolvenței Colțun Elvira nu a îndeplinit cerințele Legii insolvenței, nu a prezentat un raport actual despre starea bunurilor și posibilitatea

exploatării lor în scopul achitării tuturor creanțelor, nu au fost primite bunurile din masa debitoare în gestiune și păstrare, nu s-a petrecut inventarierea, și nu au fost stabilite persoanele vinovate în insolvabilitatea întreprinderii.

În conformitate cu art. 57 alin. (3) și (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „(3) *Adunarea creditorilor este deliberativă dacă, la momentul încheierii înregistrării, au fost înscriși și participă la adunare majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot care dețin mai mult de: a) 50% din valoarea totală a creanțelor chirografare validate – în cazurile prevăzute la alin.(1); b) 50% din valoarea totală a creanțelor validate – în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(2).* (4) *Valoarea totală a creanțelor prevăzute la alin.(3) se va determina: a) ulterior confirmării tabelului definitiv și până la confirmarea tabelului definitiv consolidat, astfel cum reiese din tabelul definitiv; b) ulterior confirmării tabelului definitiv consolidat, astfel cum reiese din acesta.*”

În conformitate cu art. 143 alin. (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „(8) *Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați. După validarea creanțelor din tabelul definitiv, numai titularii creanțelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiție de sume, în caz de faliment etc.*

În acest context legal, Colegiul menționează că instanța de insolabilitate eronat a constatat că creditorii nu contestă modul de convocare și desfășurarea adunării creditorilor, nefiind de acord cu rezultatele - hotărârile adunării creditorilor din 04.12.2014, având în vedere faptul că atât creditorul ÎI „Abagi-Terzi” cât și a creditorului SA „Banca de Economii” în susținerea contestațiilor au invocat că la adunarea creditorilor au participat creditorii creanțele cărora sunt contestate de contestatar și fostul administrator al insolabilității Leiciu Svetlana.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 „(4) *Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*”

Conform art. 241 alin. 5 CPC „(5) *În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.*”

Astfel, având în vedere specificul încheierilor emise de către instanța de insolabilitate, instanța de insolabilitate urma, în conformitate cu prevederile art. 241 alin. 5 CPC, să indice circumstanțele pricinii, constatate de aceasta, probele pe care se întemeiază concluziile, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța, cu referire la argumentelor contestatarilor privind participarea la adunarea creditorilor a unor creditori, creanțele cărora au fost contestate, și existența tabelului definitiv consolidat a creanțelor.

În contextul dat, Colegiul constată, că de către instanța de insolabilitate nu a fost stabilit faptul dacă la momentul adoptării hotărârii adunării creditorilor SRL „Vegfrutis” a existat tabelul definitiv consolidat al creanțelor, consemnat de instanța de insolabilitate, în baza căruia urma a fi stabilit dacă adunarea era deliberativă.

Astfel, Colegiul menționează că prin prisma art. 53 alin. (3), art. 55 alin. (1), (9) și (10) și art. 143 alin. (9) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, adunarea creditorilor din 04.12.2014, prin care s-a decis intentarea procedurii de faliment cu dizolvare, fiind o decizie care schimbă semnificativ circumstanțele, condițiile și finalitatea respectivului proces de insolvență, urma a fi convocată în cazul în care există tabelul definitiv consolidat al creanțelor, pentru a nu leza drepturile creditorilor creanțele cărora au fost contestate, dar eventual ar putea fi validate și incluse în tabelul definitiv consolidat al creanțelor, iar în acest caz v-a apărea și dreptul acestora de a participa la examinarea propunerii de intentarea procedurii de faliment cu dizolvare.

Or, într-o altă situație, unele creanțe pot fi invalidate ca rezultat al examinării contestațiilor și participarea unor astfel de creditori sau neparticiparea altor creditori enunțați supra ar genera încălcarea drepturilor diferitor participanți într-un proces de insolvență.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”.

Se casează încheierea Curții de Apel Cahul din 27 martie 2015, emisă în pricina civilă de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” la contestațiile creditorilor SA „Banca de Economii” și ÎI „Abagi-Terzi” privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 04.12.2014, și se restituie pricina spre rejudecare în instanța de insolvență Curtea de Apel Cahul.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță