

Î N C H E I E R E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Direcția Învățământ Ștefan Vodă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zadorojnîi Simion împotriva Direcției Învățământ Ștefan Vodă cu privire la anularea în parte a ordinului cu privire la desfășurarea evaluării performanței profesionale ale funcționarilor publici ai Direcției Învățământ Ștefan Vodă și listei funcționarilor publici supuși evaluării și contrasemnatarului pentru anul 2013 și obligarea desemnării unui alt evaluator,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Zadorojnîi Simion, casată hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 30 octombrie 2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 09 ianuarie 2014, Zadorojnîi Simion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Învățământ Ștefan Vodă cu privire la anularea parțială a ordinului cu privire la desfășurarea evaluării performanței profesionale ale funcționarilor publici ai Direcției Învățământ Ștefan Vodă listei funcționarilor publici supuși evaluării și contrasemnatarului pentru anul 2013 și obligarea desemnării unui alt evaluator.

În motivarea acțiunii a indicat că din anul 2008 și până în prezent activează în calitate de specialist principal la Direcția Învățământ Ștefan Vodă și performanțele sale profesionale i-au fost evaluate satisfăcător de 4 ori, de către șeful Direcției învățământ Ștefan Vodă - Burduja Raisa.

Susține că la data de 12 decembrie 2013, Direcția Învățământ Ștefan Vodă, a emis ordinul nr. 227-A „Cu privire la desfășurarea evaluării performanței profesionale ale funcționarilor publici ai Direcției Învățământ Ștefan Vodă” și a perfectat lista funcționarilor publici supuși evaluării evaluatorului și contrasemnatarului pentru anul 2013, prin care Iuraș Galina, care este șef adjunct, șef secție inspectare și evaluare Ștefan Vodă a fost desemnată ca evaluator să-i evalueze performanțele profesionale.

Menționează că nu a fost de acord cu ordinul menționat și a refuzat să-l semneze din motivul că Iuraș Galina nu va fi imparțială la evaluarea performanțelor sale profesionale, deoarece, în urma unei sesizări, pe care a adresat-o Universității de Stat de Educație Fizică și Sport din Moldova s-a depistat că diploma soțului ultimei, Iuraș

Victor este falsă, care a activat în baza acestei diplome din anul 2009 până în anual 2012, în funcție de pedagog ilegal, încasând un salariu pentru studii superioare, prin ce a cauzat un prejudiciu considerabil statului, pe acest fapt fiind intentat un dosar penal care ulterior a fost clasat, iar Iuraș Victor a fost recunoscut vinovat în ordine administrativă.

Totodată, consideră că Iuraș Galina, nu poate fi un evaluator imparțial și din considerentul că în perioada anului de studii 2012-2013 a activat prin cumul la Liceul Teoretic „Ștefan Vodă” în funcție de profesoară de biologie pentru 6 ore și în cadrul Centrului de Creație Ștefan Vodă la fel 6 ore, cumulând săptămânal 12 ore, respectiv, ultima a încălcat prevederile pct. 6 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din martie 2009, care indică că activitatea didactică poate fi desfășurată de către funcționarul public, numai în limitele a 6 ore săptămânal.

Invocă că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară s-a adresat către pârât cu cerere prealabilă, prin care a solicitat satisfacerea cerințelor sale, însă, nu a primit nici un răspuns în acest sens.

Solicită anularea ordinului Direcției Învățământ Ștefan Vodă nr.227-A din 12 decembrie 2013 „Cu privire la desfășurarea evaluării performanței profesionale ale funcționarilor publici ai DI Ștefan Vodă” și a listei funcționarilor publici supuși evaluării evaluatorului și contrasemnatarului pentru anul 2013, în partea ce ține de desemnarea Galinei Iuraș Galina, șef adjunct, șef secție inspectare și evaluare Direcției Învățământ Ștefan Vodă ca evaluator să-i evalueze performanțele profesionale ale lui Zadorojnîi Simion.

Prin hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 30 octombrie 2014, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, a fost admis apelul declarat de către Zadorojnîi Simion, casată hotărârea primei instanței și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea fost admisă, fiind anulat ordinul Direcției de Învățământ Ștefan Vodă nr. 227-A din 12 decembrie 2013 „Cu privire la desfășurarea evaluării performanței profesionale ale funcționarilor publici ai Direcției de Învățământ Ștefan Vodă”, și lista funcționarilor publici supuși evaluării evaluatorului și contrasemnatarului pentru anul 2013, în partea desemnării Galinei Iuraș ca evaluator, șef adjunct, șef secție inspectare și evaluare a Direcției Învățământ Ștefan Vodă ca evaluator pentru Zadorojnîi Simion, și obligată Direcția Învățământ Ștefan Vodă să desemneze un alt evaluator imparțial, independent și cu respectarea principiului, transparenței, pentru a fi evaluate performanțele profesionale ale lui Zadorojnîi Simion.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 1 alin.(1), (2) și art. 5 din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care reglementează obiectul și scopul prezentei legi și principiile fundamentale ale serviciului public, care indică că serviciul public se bazează pe principiile legalității, profesionalismului, transparenței, imparțialității, independenței, responsabilității, stabilității și loialității.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut că este cert faptul existenței premiselor reale la lipsa de transparență, imparțialitate și independența Galinei Iuraș, care a fost desemnată în calitate de evaluator a lui Zadorojnîi Simion, iar factorii implicați în procesul de evaluare trebuie să ia decizii în mod imparțial, în baza argumentelor și faptelor concrete, astfel încât să redea cât se poate de exact atât materialele, cât și deficiențele și lacunele din activitatea celui evaluat.

La 27 martie 2015, Direcția Învățăământ Ștefan Vodă a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiat și emisă cu aplicare eronată a normelor de drept material și procedural.

Susține că instanța de apel la emiterea deciziei a lăsat fără apreciere faptul că intimatul, la depunerea cererea de apel s-a bazat pe presupuneri și contrar art. 356 alin.(1) lit. d), e) CPC, nu indicat motivele de fapt și de drept pe care a fost întemeiat apelul, nu a invocat probe concludente și pertinente întru susținerea apelului, prin urmare cererea de apel nu a întrunit condițiile prevăzute la art.365 CPC, astfel, instanța urma, să dispună printr-o încheiere susceptibilă de recurs, de a nu se da curs cererii.

Insistă că instanța de apel de fapt a examinat o altă cauză și anume privind constatarea falsului documentelor lui Iuraș Victor, și nici nu despre legalitatea sau ilegalitatea ordinului de evaluare contestat, iar intimatul nu a prezentat nici o probă care ar demonstra parțialitatea Galinei Iuraș.

Cu referire la prevederile art. 3 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, insistă că ordinul privind desemnarea evaluatorului performanțelor profesionale ale funcționarului public nu poate fi obiectul acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece, prin emiterea acestui ordin, nu a fost încălcat nici un drept al intimatului recunoscut de lege, cu atât mai mult că ordinul contestat nu produce efecte juridice.

Invocă că la emiterea ordinului contestat intimatul nu a verificat legalitatea sau ilegalitatea ordinului contestat, cu toate că la emiterea acestui ordin a respectat prevederile art. 5 lit. a) al Regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția Învățăământ Ștefan Vodă este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Direcția Învățăământ Ștefan Vodă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Direcția de Învățământ Ștefan Vodă asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Direcția Învățământ Ștefan Vodă ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Direcția Învățământ Ștefan Vodă se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva