

prima instanță: D. Fujenco,
instanța de apel: G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă

dosarul nr. 3ra-738/15

Î N C H E I E R E

03 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Societatea Comercială „Nenival-Agro” Societatea cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale
„Nenival-Agro” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Cahul
cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2014, prin care a fost
admis apelul declarat de către Biroul Vamal Cahul, casată hotărârea Judecătoriei Cahul
din 26 mai 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind
neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2013, SC „Nenival-Agro” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 29 octombrie 2013, Biroul Vamal
Cahul în baza Actului de audit postvămuire nr. 2/19/13 din 22 octombrie 2013, a
întocmit Deciziile de regularizare nr. 142 și nr. 143 în vederea recalculării drepturilor
de import suplimentar în sumă totală de 136 685,90 lei pentru mărfurile plasate în
capitalul social al societății în baza declarațiilor vamale nr. 25091527 și nr. 25091532
din data de 08 august 2007.

Susține că la data de 14 noiembrie 2013 prin dispoziția nr. 08, Biroul Vamal
Cahul a suspendat operațiunile la conturile bancare a întreprinderii, astfel blocând
activitatea ulterioară a societății.

Consideră că actul de audit post vămuire și Deciziile de regularizare întocmite
de Biroul Vamal Cahul sunt ilegale și neîntemeiate, fiind bazate pe o apreciere
subiectivă și unilaterală lipsită de suport juridic, deoarece, SC „Nenival-Agro” SRL în
baza declarațiilor menționate a importat doua autobuse pentru transportul de minim
zece persoane de model Mudan „MD6720” cu valoarea în vama de 314 936,49 lei și
model Mudan „MD6609” cu valoarea în vama de 226 311,87 lei în scopul includerii în
capitalul social al întreprinderii în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 102 din 30
ianuarie 2007, privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a
facilităților vamale și fiscale stabilite în pct. 23 alin. (1) art. 103 din Cod Fiscal și art.

28 lit. g) al Legii cu privire la tariful vamal Nr. 1380-XI11 din 20 noiembrie 1997, beneficiind de facilitățile vamale și fiscale a regimului solicitat.

Invocă că respectând normele citate, după expirarea termenului de trei ani, în baza deciziei nr. 3 a fondatorilor întreprinderii din 22 septembrie 2010, a înstrăinat autobusul de model Mudan „MD6720” lui Popa Vasile, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 23/09 din 23 septembrie 2010.

Indică că în baza deciziei nr. 5 a fondatorilor societății din 29 august 2012, a fost înstrăinat autobusul de model MUDAN „MD6609” lui Sorochin Vasile, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 03/09 din 03 septembrie 2012.

Respectiv, consideră că a acționat în strictă conformitate cu prevederile legislației la momentul importului și introducerii în capitalul social al întreprinderii a mijloacelor fixe, iar invocările Biroului Vamal Cahul cu privire la ilegalitate vânzării-cumpărării autobuselor sunt declarative și în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Insistă că deciziile de regularizare nr. 142 și nr. 143 din 29 octombrie 2013, urmează a fi anulate, deoarece, au fost emise în temeiul unor norme legale, care la momentul întocmirii deja erau abrogate, ceea ce duce la nulitatea acestor acte administrative.

Solicită anularea Actului de audit post vămuire nr.2/19/13 din 22 octombrie 2013, și Deciziilor de regularizare nr. 142 și nr. 143 din 29 octombrie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 26 mai 2014, acțiunea a fost admisă integral, fiind anulat actul de audit postvămuire nr. 2/19/13 din 22 octombrie 2013, și deciziile de regularizare nr. 142 și nr. 143 din 29 octombrie 2013 întocmite de către Biroul Vamal Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Cahul, casată hotărârea primei instanței și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 35, art. 173 din Cod vamal, care reglementează libera circulație a mărfurilor cu acordarea de facilități fiscale și vamale și declararea mărfurilor și mijloacelor de transport, care indică că mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite în condițiile legii sânt declarate organului vamal.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut că autovehiculele au fost importate în vederea includerii în capitalul social al SC „Nenival-Agro” SRL, și se aflau sub supraveghere vamală, însă au fost înstrăinate, fără achitarea drepturilor de import și fără a comunica organului vamal faptul schimbării destinației vamale.

Iar în concluzie, instanța de apel a remarcat că, Biroul Vamal Chișinău la data de 29 octombrie 2013, în baza actului de audit post vămuire nr. 2/19/13 din 22 octombrie 2013, corect a întocmit Deciziile de regularizare nr. 142 și 143 în vederea recalculării drepturilor de import.

La 30 martie 2015, SC „Nenival-Agro” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ilegală, neîntemeiată și bazată pe aprecierea incompletă, subiectivă și unilaterală a circumstanțelor cauzei și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, susține că deși, instanța de apel în cadrul examinării cauzei a constatat că SC „Nenival-Agro” SRL a importat autobusele de model „Mudan” MD6720 și MD6609 la data de 08 august 2007, însă a concluzionat că la soluționarea litigiului urma a fi aplicat art. 35 din Codul Vamal în redacția Legii din 16 mai 2008 în vigoare la momentul importului, prezentării declarației vamale și obținerii facilităților fiscale, prin urmare, instanța de apel a făcut trimitere la un articol care de fapt la data importării mărfii și anume la 08 august 2007, nu era în vigoare.

Menționează că inițial instanța de apel a concluzionat precum că în speța urma a fi aplicate prevederile art.35 din Cod vamal în redacția din 16 mai 2008, după care în aceeași decizie invocă că prima instanță la emiterea hotărârii a aplicat eronat art.35 Cod Vamal în redacția Legii nr.103 din 16 mai 2008 la momentul vămuirii autovehiculelor importate de întreprindere, astfel, instanța a lăsat fără apreciere faptul că autobusul de model „Mudan” MD6720 a fost înstrăinat la data de 22 septembrie 2010, anterior intrării în vigoare a Legii nr.267 din 23 decembrie 2011.

Consideră că pentru autobusele de model „Mudan” MD 6720 și respectiv MD 6609 importate în țară la 08 august 2007, termenul de restricție de a nu fi utilizat în alte scopuri decât cele prevăzute de scutirile vamale a expirat pentru ambele mijloace de transport la data de 08 august 2010, iar mijloacele de transport respective au fost înstrăinate la 22 septembrie 2010 și respectiv, la 13 septembrie 2012 după expirarea termenului de restricție de 3 ani.

Mai mult decât atât, instanța de apel la emiterea deciziei nu a dat apreciere concluziei primei instanțe, care a reținut că afirmațiile Biroului Vamal precum că vânzarea autobuselor contravine pct.6 al Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art.103 alin.(1) pct.23) al Codului fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art.28 lit.q) al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, aprobat prin Hotărârii Guvernului nr.102 din 30 ianuarie 2007 sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Or, pentru a beneficia de facilitățile fiscale specificate în Regulamentul menționat este necesar ca activele materiale să fie destinate includerii în capitalul social, iar această prevedere legală nu a fost încălcată de către SC „Nenival-Agro” SRL.

La 07 mai 2015, Biroul Vamal Cahul a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Nenival-Agro” SRL este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Nenival-Agro” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către SC „Nenival-Agro” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Nenival-Agro” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea Comercială „Nenival-Agro” Societatea Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva