

prima instanță: B. Babenco
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr.3ra-748/15

ÎNCHEIERE

04 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul
Primarului General, Cazacu Anna,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial al
Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015

c o n s t a t ă

La data de 18 aprilie 2014 Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 17 februarie 2014, Primarul General al
mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 85-d prin care a permis cu titlu de excepție,
prelungirea autorizației de funcționare a gheretei Î.I. “Negara Vasile” cu reperfectarea ei
pe un nou proprietar, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare.

Relevă că, efectuînd controlul legalității dispoziției nr. 85-d din 17 februarie 2014 în temeiul art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a constatat că dispoziția nominalizată a fost emisă cu încălcarea legislației în vigoare, notificînd în acest sens Primarul General al mun. Chișinău și solicitînd abrogarea dispoziției emise.

Solicită anularea dispoziției nr. 85-d din 17 februarie 2014 emisă de Primarul General al mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2014 s-a respins acțiunea.

Instanța a stabilit faptul că, Primarul General al mun. Chișinău conform atribuțiilor sale conferite de Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală era în drept să emită dispoziția contestată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015 s-a admis apelul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2014 și s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea și s-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 85-d din 17 februarie 2014.

La data de 03 aprilie 2015 reprezentantul Primarului General, Cazacu Anna a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu decizia recurată și o consideră neîntemeiată. De asemenea susține că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, iar concluziile acesteia sunt în contradicție cu normele de drept aplicabile în speță.

Menționează că, prin dispoziția nr. 84-d din 25 februarie 2015 a fost abrogată dispoziția Primarului General nr. 702-d din 06 iulie 2012 care interzicea eliberarea autorizațiilor pentru gherete.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Instanța de recurs constată că recursul a fost depus în termen or, decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015 a fost recepționată de Primarul General al mun. Chișinău la data de 16 martie 2015, iar recursul a fost depus la data de 02 aprilie 2015.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, iar concluziile acesteia sunt în contradicție cu normele de drept aplicabile în speță sunt declarative și nu au suport legal.

Dezacordul recurentului cu decizia recurată și obiecțiile cu privire la netemeinicia acestei nu constituie temei al recursului și nu pot fi reținute.

Completul consemnează că, la momentul emiterii dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 85-d din 17 februarie 2014 era în vigoare dispoziția nr. 702-d din 06 iulie 2012 care a sistat definitiv eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gherete noi amplasate sau reamplasate pe străzile orașului.

De asemenea completul constată că, recursul declarat de reprezentantul Primarului General, Cazacu Anna nu corespunde exigențelor legale prevăzute la art. 437 din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs notează, că recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Primarului General, Cazacu Anna ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Primarului General, Cazacu Anna se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat