

prima instanță: V. Suruceanu  
instanța de apel: G. Eni, V. Movilă, N. Bondarenco

dosarul nr.2ra-1234/15

## ÎNCHEIERE

04 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă  
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Schin Igor,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Graur Maria împotriva  
lui Schin Igor, intervenient accesoriu Munteanu Timofei cu privire la rezilierea  
contractului de rentă viageră,  
împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2014

### c o n s t a t ă

La data de 23 septembrie 2013 Graur Maria a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Schin Igor cu privire la rezilierea contractului de rentă viageră.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 12 noiembrie 2010 împreună cu soțul Sidorov  
Valentin care la 09 aprilie 2012 a decedat, au încheiat cu Schin Igor contractul de rentă  
viageră nr. 16870, cu condiția că ultimul va instala echipamentul de încălzire și va repara  
apartamentul din str. Garoafelor 23/7, iar după decesul lor, ultimului îi va rămâne bunul  
imobil nominalizat. La fel, Schin Igor s-a obligat să achite suma de 400 lei lunar, care pe  
parcurs urma să fie majorată.

Susține că, după încheierea contractului Schin Igor nu și-a onorat obligațiile contractuale, din care motiv a insistat la rezilierea contractului de rentă viageră, însă Schin Igor a fost împotriva insistând să-i fie restituită toată suma pe care el a achitat-o.

Solicită rezilierea contractului de rentă viageră nr. 16870 încheiat la 12 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 07 iulie 2014 s-a admis acțiunea înaintată de Graur Maria, s-a reziliat contractul de rentă viageră nr. 16870 încheiat la 12 noiembrie 2010 între Sidorov Valentin, Graur Maria și Schin Igor.

Instanța a stabilit faptul că, Schin Igor și-a executat parțial obligațiile contractuale, achitând plata rentei viagere cu întârziere, contrar prevederilor contractuale, executare considerată ca fiind necorespunzătoare.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Schin Igor și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 31 martie 2015 Schin Igor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar instanța de apel nu a argumentat decizia sa din punct de vedere legal și nu a menționat care sunt temeiurile legale ce împiedică realizarea în continuare a raporturilor juridice.

De asemenea menționează că, instanța de apel la judecarea cauzei a încălcat principiul contradictorialității și egalității părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este declarat prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Instanța de recurs constată că recursul a fost depus în termen or, decizia Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2014 a fost recepționată de Schin Igor la data de 12 februarie 2015, iar recursul a fost depus la data de 27 martie 2015.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar instanța de apel la judecarea cauzei a încălcat principiul contradictorialității și egalității părților sunt declarative și nu pot fi reținute.

Cu referire la neargumentarea deciziei instanței de apel din punct de vedere legal completul constată că, prin decizia emisă instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a menționat care sunt temeiurile legale ce împiedică executarea în continuare a raporturilor juridice.

De asemenea completul constată că, recursul declarat de Schin Igor nu corespunde exigențelor legale prevăzute la art. 437 din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs notează, că recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de

succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Schin Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### d i s p u n e

Recursul declarat de Schin Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat