

Dosarul nr. 3ra-824/15

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – D. Stănilă

Instanța de apel: CA Bălți – N. Chircu, A. Toderaș, A. Albu

ÎNCHEIERE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Consiliul municipal Bălți în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Iu. Dumbrăveanu, M. Dumbrăveanu, I. Ștefăneț, Societate cu Răspundere Limitată „Gaz – Taf – Grup” și Societate cu Răspundere Limitată „Tarol – DD” privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 30 octombrie 2014, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 29 mai 2013 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că potrivit art. 64 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul

obligatoriu de legalitate a deciziei nr. 1/33 din 28 februarie 2013 „Cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor și modificarea contractelor de arendă a terenurilor în vigoare”. În urma controlului s-a depistat că aceasta este parțial ilegală.

Prin decizia menționată Consiliul mun. Bălți a decis perfectarea relațiilor funciare cu persoane fizice și juridice prin încheierea contractelor de arendă pe 37 de sectoare de teren, din care 3 sectoare de teren aparțin de drept Republicii Moldova, iar pentru un teren dreptul de proprietate nu a fost înregistrat la momentul adoptării deciziei menționate.

Reclamantul a susținut că aprobarea acestor puncte din decizie este ilegală, deoarece autoritatea publică locală deliberativ a dispus darea în arendă a 4 sectoare de teren, care la momentul aprobării deciziei nu fac parte din patrimoniul unității administrativ – teritoriale. Dreptul de proprietate asupra a 3 terenuri, conform datelor din Registrul bunurilor imobile ale OCT Bălți aparține Republicii Moldova, iar terenul din str. Ștefan cel Mare, 2 a fost înregistrat la 20 martie 2013, după adoptarea deciziei date.

Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat consideră că aprobarea acestor puncte este ilegală, deoarece Consiliul local poate să administreze numai bunurile, care se află în proprietatea acestuia și libere de careva drepturi patrimoniale. În cazul dat Consiliul mun. Bălți și-a depășit atribuțiile sale și a încălcat drepturile proprietarului legal garantate prin lege.

Reclamantul a solicitat anularea punctelor 10, 12, 19 și 24 din anexa nr. 62 din decizia nr. 1/33 din 28 februarie 2013 “Cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor și modificarea contractelor de arendă a terenurilor în vigoare, ca fiind adoptate contrar prevederilor legii.

Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a menționat că la 11 aprilie 2013 prin notificare a solicitat Consiliului municipal Bălți abrogarea unor puncte din anexa nr. 62. Cerința dată a fost respinsă prin decizia nr. 3/42 din 25 aprilie 2013 “Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat”.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2013 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat (f.d. 58, 67 - 72).

La 15 noiembrie 2013 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 82 – 83).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2014 s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2013, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, pe motivul că instanța de fond la adoptarea hotărârii contestate a soluționat problema drepturilor unei persoane neantrenate în proces (f.d. 96 – 99).

La rejudecarea cauzei prin încheierea Judecătoriei Bălți din 26 mai 2014 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii Iu. Dumbrăveanu, M. Dumbrăveanu, I. Ștefăneț, SRL „Gaz – Taf – Grup” și SRL „Tarol – DD”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 30 octombrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat. În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, prin prisma prevederilor art. 42 Cod Funciar, art. 74 alin. (1), (3) și (4), 76 alin. (1) și (2) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, administrația publică locală prin lege este proprietar al terenurilor din intravilan. Faptul neînregistrării dreptului de proprietate asupra terenurilor din intravilan în Registrul bunurilor imobile nu decade administrația publică locală din dreptul de proprietate. Instanța de fond a constatat că temeiuri pentru anularea actului administrativ nu există, or Consiliul mun. Bălți, exercitîndu-și dreptul său de proprietar, prin decizia nr. 1/33 a decis perfectarea contractelor de arendă a celor 37 sectoare de teren, prin care s-a inclus și terenurile aflate în litigiu conform pct. 10, 12, 19 și 24 din anexa nr. 62. Astfel, bunurile – domeniu public și privat ale unității administrativ – teritoriale pot fi înstrăinate, date în arendă sau locațiune (în condițiile legii), în temeiul deciziei consiliului local (f.d. 132, 137 – 140).

La 01 decembrie 2014 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 30 octombrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri (f.d. 134 - 136).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015 s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 30 octombrie 2014, s-a adoptat o nouă hotărîre, prin care s-a admis acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat. S-a anulat pct. 10, 12, 19 și 24 din anexa nr. 62 la decizia nr. 1/33 din 28 februarie 2013 “Cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor și modificarea contractelor de arendă a terenurilor în vigoare”, ca fiind adoptate contrar prevederilor legii. În motivarea deciziei instanța de apel a reținut că autoritatea deliberativă a permis vînzarea terenurilor și dreptului de arendă a terenurilor asupra cărora la momentul emiterii deciziei nu dobîndise dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție, conform prevederilor art. 321 Cod Civil. Astfel, Consiliul mun. Bălți nu a demonstrat că la data emiterii deciziei contestate prin prezenta acțiune, dobîndise dreptul de proprietate asupra terenurilor indicate în pct. 10, 12, 19 și 24 din anexa nr. 62 la decizia contestată (f.d. 156 - 162).

La 17 aprilie 2015 Consiliul municipal Bălți a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii integral (f.d. 1692).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat netemeinicia deciziei instanței de apel pe motivul neaplicării legii, care trebuia să fie aplicată și aplicarea normelor de drept, care nu trebuiau să fie aplicate.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 19 februarie 2015 și a fost expediată părților la 04 martie 2015 (f.d. 163). Recurentul a depus recurs la 17 aprilie 2015 prin intermediul oficiului poștal, fiind depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Consiliul municipal Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Consiliul municipal Bălți în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitându-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul privind practica judiciară neuniformă pe aceste categorii de litigii nu poate servi temei de a interveni în actul de dispoziție a instanței de apel, ori înregistrarea dreptului de proprietate, în condițiile legii, asupra terenurilor, indiferent de destinație și tipul lor de proprietate, constituie o condiție obligatorie pentru înstrăinarea acestora sau încheierea unor alte tranzacții în privința lor.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că argumentele recursului înaintat de Consiliul municipal Bălți împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, sînt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Consiliul municipal Bălți împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu Iu. Dumbrăveanu, M. Dumbrăveanu, I. Ștefăneț, Societate cu Răspundere Limitată „Gaz – Taf – Grup” și Societate cu Răspundere Limitată „Tarol – DD” privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas