

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – V. Negru
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele, judecătorul,

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „I&S Taxi” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „I&S Taxi” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de către Societatea Comercială „I&S Taxi” Societate cu Răspundere Limitată,

C O N S T A T Ă :

La 05 noiembrie 2013 SC „I&S Taxi” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SC „I&S Taxi” SRL ca neîntemeiată (f.d. 57, 59 - 60).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, SC „I&S Taxi” SRL a declarat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 (f.d. 62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2015 s-a dispus acordarea unui termen SC „I&S Taxi” SRL pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul pînă la 10 februarie 2015, cu fixarea ședinței de judecată pentru 03 martie 2015 (f.d. 65 – 66).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 s-a restituit cererea de apel declarată de către SC „I&S Taxi” SRL, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 74 - 75).

La 23 martie 2015 SC „I&S Taxi” SRL a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 79 - 80).

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și respectiv încheierea de restituire a apelului este neîntemeiată și posibilă de a fi anulată.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că SC „I&S Taxi” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014, fără indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2015 s-a stabilit un termen pentru prezentarea cererii de apel motivată până la 10 februarie 2015, ceea ce nu a fost îndeplinit în termenii indicați de instanță. Astfel, din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de judecată, cererea de apel a fost restituită prin încheierea din 03 martie 2015.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit cererea de apel. Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Apelantul nu a îndeplinit indicațiile în termenul stabilit de instanță prin încheierea judecătorească, deși a fost atenționat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Sub acest aspect, justificat, prin prisma art. 10 CPC apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Pe cale de consecință, la caz se va remarca și jurisprudența constantă a Curții Europene, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (*cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Argumentul recurentului precum că încheierea instanței de apel din 12 ianuarie 2015 prin care s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, nu a fost recepționată de către recurent, nu poate fi luat în considerație de către instanța de recurs, deoarece la materialele cauzei este dovada recepționării de către SC „I&S Taxi” SRL a încheierii respective, fapt confirmat prin avizul de recepție din 23 ianuarie 2015 (f.d. 68). Încheierea instanței de apel din 12 ianuarie 2015 a fost în aceeași zi plasată pe pagina web a instanței de apel. Recepționând la 23 ianuarie 2015

încheierea de a nu da curs cererii de apel, apelantul urma să execute încheierea instanței de apel în termenul acordat.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurentul s-a folosit cu rea-credință de drepturile sale procedurale, or SC „I&S Taxi” SRL, cunoscând despre existența prezentei cauze și examinarea ei, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea cererii de apel motivată.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

În astfel de circumstanțe nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de judecată, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate. Încheierea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „I&S Taxi” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „I&S Taxi” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas