

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. D. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, A. Pahopol )

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Botnariuc Igor împotriva deciziei din 29 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Botnariuc Igor împotriva SA „Moldtelecom”, filiala SA „Moldtelecom” Centrul de Telecomunicații Ocnia privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 700000 lei cauzat prin violarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime, a tratamentelor inumane și degradante, privind privarea ilegală de posibilitatea de a munci la o muncă mai responsabilă, la avantaje și înlesniri, la promovare luând în considerație vechimea în muncă și titlu onorific „Maestru în telecomunicații”, încasarea despăgubirilor pentru reținerea carnetului de muncă pe perioada 23.09.2010 - 26.12.2011 în mărime de 161414 lei și pentru reținerea tuturor plăților în sumă de 85235 lei, precum și a cheltuielilor de judecată cu obligarea pârâtului de a efectua înscrieri în carnetul de muncă,

c o n s t a t ă :

La data de 19.07.2013 Botnariuc Igor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom”, filiala SA „Moldtelecom” Centrul de Telecomunicații Ocnia, ulterior acesta a depus cereri suplimentare la 01.11.2013 (f.d. 40-41), la 09.12.2013 (f.d.57-55), la 07.03.2014 (f.d. 81), la 07.04.2014 (f.d.93), la 18.04.2014 (f.d.89) și la 25.04.2014 (f.d.97-98) privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 700000 lei cauzat prin violarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime, a tratamentelor inumane și degradante, privind privarea ilegală de posibilitatea de a munci la o muncă mai responsabilă, la avantaje și înlesniri, la promovare luând în considerație vechimea în muncă și titlu onorific „Maestru în telecomunicații”, încasarea despăgubirilor pentru reținerea carnetului de muncă pe perioada 23.09.2010 - 26.12.2011 în mărime de 161414 lei și pentru reținerea tuturor plăților în sumă de 85235 lei, precum și a cheltuielilor de judecată cu obligarea pârâtului de a efectua înscrieri în carnetul de muncă.

În motivarea acțiunii s-a invocat că reclamantul în permanență și fără întrerupere, timp de 22 ani, a activat în cadrul filialei SA „Moldtelecom” Centrul de Telecomunicații Ocnîța. În aceasta perioadă a fost atestat ca unul din cei mai conștiincioși și buni specialiști din cadrul colectivului, iar pentru succese deosebite în muncă și merite remarcabile, prin ordinul Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor nr. 89 din 08 mai 2003 i-a fost acordat titlul onorific de ”Maestru în Comunicații”.

Menționează că lipsa datelor la capitolul VI al carnetului de muncă „Stimulări și Recompense”, precum și la capitolul IV „pregătirea profesională”, demonstrează cu certitudine limitarea avansării și promovării în domeniul de activitate, lipsindu-l de egalitatea în drepturi și posibilitatea de a avansa într-un post mai înalt, la o muncă mai responsabilă.

Afirmă reclamantul că această situație a influențat esențial venirea la conducere în cadrul filialei SA „Moldtelecom” Centrul de Telecomunicații Ocnîța fără concurs a persoanei fără studii și incompetentă în domeniul telecomunicațiilor.

La fel, invocă că la capitolul VII „Date privind retribuirea muncii” angajatorul nu a înscris date de la sfârșitul anului 2005, care sub aspect social poartă pericolul de încălcare a intereselor legitime și poate cauza prejudicii la stabilirea pensiei și altor drepturi sociale în urma prelucrării automatizate sau pe cale electronică. Până și organele de supraveghere și control asupra respectării legislației muncii, precum Inspekția Muncii, care verifică în baza art.374 Codul muncii carnetele de muncă, timpul de muncă și timpul de odihnă, nu a fost în stare să readucă angajatorul la respectarea strictă a actelor legislative.

Declară că de către angajator a fost încălcat și art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.

La fel, menționează că în conformitate cu prevederile pct.86 din Regulamentul privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă, aprobat prin Hotărîrea privind carnetul de muncă nr. 1449 din 24.12.2007, la primirea carnetului de muncă în legătură cu eliberarea, salariatul își pune semnătura în fișa personală și în Registrul de evidență a circulației carnetelor de muncă. Astfel, consideră reclamantul că locul aflării probei care constată reținerea carnetului de muncă este angajatorul, iar înștiințarea nr. 2068 din 26.12.2011 servește drept dovadă despre reținerea eliberării carnetului de muncă. Ori, în conformitate cu pct. 15 din același Regulament, unitatea este obligată să aducă la cunoștința salariatului, contra semnătură în fișa personală, orice înscriere efectuată în carnetul de muncă în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărîrii) de angajare, transfer sau eliberare.

Relevă că după închiderea buletinului medical nr.366330 care a durat de la 11.07.2010 pînă la 07.08.2010, revenind la serviciu, a depus cerere de acordare a concediului de odihnă sindical conform programării pentru plecarea la tratamentul medical peste hotarele țării cu acordarea ajutorului material la concediu, care nu a fost acceptată de către angajator.

Ulterior, la 07.09.2010, repetat, a depus cerere pentru concediu de odihnă anual conform prevederilor art. 112 CM, însă și de această dată a fost refuzat.

Consideră că comportamentul inuman al angajatorului prin neacceptarea cererilor de concediu, a provocat la data de 13.09.2010 internare la staționar.

În cadrul examinării pricinii în prima instanță, la data de 02.06.2014, reclamantul Botnariuc Igor a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată solicitând încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului moral în mărime de 700000 lei cauzat prin violarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime, a tratamentelor inumane și degradante, privind privarea ilegală de posibilitatea de a munci la o muncă mai responsabilă, la avantaje și înlesniri, la promovare luînd în considerație vechimea în muncă și titlu onorific „Maestru în telecomunicații”, a despăgubirilor pentru reținerea carnetului de muncă în perioada 23.09.2010 - 26.12.2011 în mărime de 161414 lei și pentru reținerea tuturor plăților în sumă de 85235 lei, precum și a cheltuielilor de judecată cu obligarea pîrîtului de a efectua înscrieri în carnetul de muncă în strictă conformitate cu art. 66 Codul muncii și a prevederilor Regulamentului privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă, aprobat prin Hotărîrea privind carnetul de muncă nr. 1449 din 24.12.2007.

Prin hotărîrea din 25 iunie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de Botnariuc Igor.

Prin decizia din 29 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial apelul depus de Botnariuc Igor; s-a casat parțial hotărîrea primei instanțe și s-a emis o hotărîre nouă prin care s-a obligat SA ”Moldtelecom”, filiala SA ”Moldtelecom” Centrul de Telecomunicații Ocnița să efectueze înscrierile la capitolul VI din carnetul de muncă a lui Botnariuc Igor cu indicarea titlului onorific ”Maestrul în telecomunicații”. În rest, hotărîrea primei instanțe s-a menținut.

La data de 24 martie 2015 Botnariuc Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea parțială a acesteia în partea în care s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a ignorat argumentele importante pentru soluționarea justă a cauzei, în urma căreia a emis o decizie neîntemeiată și pasibilă de a fi casată în partea solicitată.

Susține că instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia precum că scrisoarea nr. 23-04-01/1509 din 24.09.2010 a fost recepționată de recurent în aceeași zi, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, deoarece în realitate la data de 24.09.2010 a depus la Procuratura Generală al RM o plîngere, care a fost înregistrată oficial. Astfel, cu referire la semnătura de pe avizul de recepție, invocă faptul că nu putea fi prezent concomitent în două locuri aparte, la o distanță de peste 250 km de la domiciliu.

Relevă și faptul că intimatul l-a limitat în dispunerea liberă de mijloacele câștigate, reținînd fără pricină efectuarea achitărilor în ziua eliberării din serviciu, conform ordinului nr. 2585-c din 23.09.2010 și extrasul din cont pentru 01.09.2010-31.12.2010, din care rezultă că transferul pe card nu a fost pe data de 23.09.2010.

Declară că atît instanța de fond, cît și instanța de apel la pronunțarea hotărîrilor sale au emis erori de fapt și de drept, iar în consecință în contextul argumentelor invocate, se constată existența casării integrale a hotărîrii din 25.06.2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău și parțiale a deciziei din 29 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău în partea menținerii hotărîrii primei instanțe.

Examinînd argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins și menținută decizia din 29 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că Botnariuc Igor a activat în funcția de Șef al Serviciului tehnic a filialei SA "Moldtelecom" Centrul de Telecomunicații Ocnîța.

La caz, s-a mai stabilit că conform ordinului nr. 89 din 08.05.2003 lui Botnariuc Igor i s-a conferit titlul onorific "Maestru în telecomunicații".

Ulterior, la data de 23.09.2010 conform ordinului nr. 2585-c din 23.09.2010 Botnariuc Igor a fost concediat din funcția menționată supra, în baza art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii.

Totodată, din materialele dosarului rezultă și faptul că în carnetul de muncă al recurentului la capitolul VI "Stimulări și Recompense", lipsește înscrierea privind conferirea titlului onorific, fapt ce l-a determinat pe Botnariuc Igor de a se adresa în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel examinînd litigiul respectiv, obiectiv și sub toate aspectele a apreciat circumstanțele de fapt și drept, aplicînd corect speței date normele de drept material și întemeiat a ajuns la concluzia de admitere a pretenției înaintate de către Botnariuc Igor privind obligarea SA "Moldtelecom", filiala SA "Moldtelecom" Centrul de Telecomunicații Ocnîța de a efectua înscrierile la capitolul VI al carnetului de muncă cu indicarea titlului onorific "Maestru în Comunicații", din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 204 alin (2) Codul muncii, stimulările se consemnează într-un ordin (dispoziție, decizie, hotărîre), se aduc la cunoștința colectivului de muncă și se înscriu în carnetul de muncă al salariatului.

Conform pct. 66 al Regulamentului privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1449 din 24.12.2007, la capitolul VI al carnetului de muncă se înscriu date privind conferirea titlurilor onorifice.

În astfel de circumstanțe, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că într-adevăr la materialele dosarului este anexat copia carnetului de muncă a lui Botnariuc Igor, în care la capitolul VI "Stimulări și Recompense" nu se conține înscrierea privind conferirea titlului onorific "Maestrul de Comunicații", acordat acestuia prin ordinul Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor nr.89 din 08.05.2003.

Mai mult decît atît, din conținutul extrasului din contul personal, rezultă cu certitudine că recurentul Botnariuc Igor, în fiecare lună, primea supliment la salariu în mărime de 20% pentru titlul onorific conferit.

Prin urmare, instanța de recurs consideră justă concluzia instanței de apel privind obligarea administrației întreprinderii de a efectua înscrierile respective în carnetul de muncă al lui Botnariuc Igor.

La fel, Colegiul reține că instanța de apel corect a stabilit respectarea prevederilor legale de către angajator referitor la înștiințarea lui Botnariuc Igor despre ordinul de

concediere și respectiv primirea carnetului de muncă, acesta fiind înștiințat conform prevederilor legale. Ori, argumentul lui Botnariuc Igor precum că nu a recepționat scrisoarea nr. 23-04-01/1509 din 24.09.2010 și nu a semnat avizul de recepție, instanța de recurs îl va respinge ca neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În litigiul de muncă sarcina probațiunii îi revine în mare parte angajatorului, care deține majoritatea înscrisurilor necesare pentru justa soluționare a cauzei.

La caz, se constată că angajatorul SA "Moldtelecom" Centrul de Telecomunicații Ocnița a prezentat instanței de judecată avizul de recepție (f.d. 119) în copie și în original (f.d. 188), care conține semnătura destinatarului de recepție a scrisorii din data de 24.09.2010, prin care recurentul Botnariuc Igor a fost invitat de către angajator să-și ridice carnetul de muncă.

Astfel, invocările recurentului precum că semnătura de pe avizul de recepție menționat supra nu îi aparține sunt doar niște alegații, ori recurentul nu a demonstrat cele invocate sau cel puțin nu a solicitat dispunerea efectuării unei expertize în scopul confirmării argumentelor sale.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că s-a stabilit cu certitudine că angajatorul a întreprins toate măsurile necesare în vederea transmiterii carnetului de muncă către recurent, inclusiv prin înștiințarea scrisă a acestuia despre necesitatea prezentării la sediul întreprinderii în scopul ridicării carnetului de muncă.

Colegiul consideră ca întemeiată și constatarea instanțelor de judecată privind respingerea pretenției înaintată de către Botnariuc Igor în vederea încasării din contul angajatorului a prejudiciului moral în mărime de 700000 lei, deoarece pe parcursul examinării pricinii nu s-a demonstrat faptul că lipsa înscrierii menționată supra au servit drept temei de refuz în angajarea la alt serviciu după demisionare sau au făcut imposibil angajarea recurentului-reclamant la un alt serviciu.

Mai mult decât atât, instanța de recurs conchide că neefectuarea înscrierilor în carnetul de muncă, nu constituie privare de dreptul de a munci la o muncă mai responsabilă, la avantaje și înlesniri, la promovare luând în considerație vechimea în muncă.

Astfel, în asemenea împrejurări, Colegiul va respinge și celelalte cerințe invocate de către Botnariuc Igor, deoarece se combat cu argumentele invocate supra și se axează asupra circumstanțelor de fapt, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanțele de judecată, având la bază cumulul de probe și apreciate cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de apel, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Botnariuc Igor și de a menține decizia contestată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Botnariuc Igor.

Se menține decizia din 29 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Botnariuc Igor împotriva SA „Moldtelecom”, filiala SA „Moldtelecom” Centrul de Telecomunicații Ocnița privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 700000 lei cauzat prin violarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime, a tratamentelor inumane și degradante, privind privarea ilegală de posibilitatea de a munci la o muncă mai responsabilă, la avantaje și înlesniri, la promovare luând în considerație vechimea în muncă și titlu onorific „Maestru în telecomunicații”, încasarea despăgubirilor pentru reținerea carnetului de muncă pe perioada 23.09.2010 - 26.12.2011 în mărime de 161414 lei și pentru reținerea tuturor plăților în sumă de 85235 lei, precum și a cheltuielilor de judecată cu obligarea pârâtului de a efectua înscrieri în carnetul de muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală