

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (jud: I. Chiroșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, Iu. Cotruță, E. Clim)

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de ÎI "Iacovlev Vitalie" împotriva deciziei din 09 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ambroci Viorel împotriva ÎI "Iacovlev Vitalie" privind încasarea sumei,

c o n s t a ț ă :

La data de 25 octombrie 2013 Ambroci Viorel a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva ÎI „Iacovlev Vitalie” prin care a solicitat încasarea contravalorii serviciului în sumă de 38900 lei, a penalității în mărime de 58350 lei, a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 26.10.2012 și la 01.11.2012 reclamantul a solicitat prestatorului de servicii - ÎI „Iacovlev Vitalie” repararea motorului la autovehicolul de model "MERCEDES-BENZ 315CDI" cu n/î STAV 220, care îi aparține cu drept proprietate.

Susține reclamantul că ÎI „Iacovlev Vitalie” a primit de la reclamant comenzile necesare, plata pentru lucrările de reparație și piesele de schimb în sumă totală de 38900 lei. După 3 zile de la recepționarea autovehicolului menționat supra, motorul din nou s-a deteriorat, din care considerente, la 05.11.2012 în termenul de garanție de 3 luni, automobilul a fost adus pîrîtului pentru înlăturarea viciului depistat.

Menționează că șeful-adjunct al ÎI „Iacovlev Vitalie” - Iacovlev Vasile a invocat că angajatul care a efectuat reparația automobilului și anume Iacovlev Viorel la moment este plecat în Federația Rusă și pentru examinarea motorului a fost îndreptat mecanicul Bîțban Anatolie care a scris o concluzie personal precum că motorul dat nu a fost reparat calitativ.

Afirmă că pentru constatarea serviciile necorespunzătoare prestate la 23.11.2012 și la 11.03.2013 de către SRL „Olmosdon” a fost efectuată o diagnostică

computerizată la care s-a depistat că motorul autovehicolului nu a fost reparat calitativ, fiind întocmită lista pieselor noi care nu au fost instalate conform comenzii preluate de către pîrît la data de 26.10.2012.

Declară că la 19 septembrie 2013 reclamantul a expediat în adresa ÎI „Iacovlev Vitalie” reclamația privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător în sumă de 38900 lei în termen de 14 zile, adică pînă la data de 03.10.2013, însă reclamantul în termenul indicat supra nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul încasarea de la ÎI „Iacovlev Vitalie” în beneficiul său contravaloarea serviciului în sumă de 38900 lei, a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, a penalității în sumă de 58350 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul judecării cauzei în fond, reclamantul și-a concretizat pretențiile înaintate în cererea de chemare în judecată solicitînd doar încasarea sumei în mărime de 38900 lei, bani care au fost achitați pentru reparația motorului, renunțînd la capetele cererii privind încasarea prejudiciului moral și a penalității.

Prin hotărîrea din 30 aprilie 2014 a judecătoriei Strășeni s-a admis acțiunea înaintată de Ambroci Viorel și s-a încasat de la ÎI „Iacovlev Vitalie” în beneficiul lui Ambroci Viorel prejudiciul material în sumă de 38900. La fel, s-a încasat de la ÎI „Iacovlev Vitalie” în beneficiul statului cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 1167 lei.

Prin decizia din 09 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de ÎI „Iacovlev Vitalie” și s-a menținut hotărîrea din 30 aprilie 2014 a judecătoriei Strășeni.

La data de 20 martie 2015 ÎI „Iacovlev Vitalie” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor instanțelor judecătorești cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece concluziile invocate în decizia contestată este în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Susține recurentul că între Ambroci Viorel și ÎI „Iacovlev Vitalie” nu au fost niciodată instituite careva raporturi juridice, deoarece nu a fost semnat nici un act din care ar genera careva obligații față de intimat, în speță – reparația automobilului acestuia.

Afirmă că într-adevăr ÎI „Iacovlev Vitalie” este o întreprindere ce activează în domeniul reparației automobilelor, însă intimatul niciodată nu a fost client al acestei întreprinderi, ce rezultă din faptul că la materialele dosarului nu a fost anexat vre-o dovadă care ar confirma existența obligației recurentului față de intimat vizînd reparația autovehicolului din litigiu.

Menționează că în ordinul-comandă datat cu 26.10.2012 nu este indicat faptul că reparația automobilului de model ”MERCEDES-BENZ 315CDI” cu n/î STAV 220 urmează a fi efectuată la ”Iacovlev Vitalie”. Mai mult decît atît, susține recurentul că pe înscrisul dat nu se conține semnătura sau ștampila întreprinderii date.

Invocă recurentul că recipisa din 10.12.2012 anexată la materialele cauzei, denotă faptul că mijloacele financiare au fost transmise de către Ambroci Victor și nu de Ambroci Viorel și respectiv recepționată de către Iacovlev Viorel și nu de Iacovlev Vitalie, pentru reparația automobilului. La fel, nu este clar dacă acești bani au fost

transmiși anume pentru reparația automobilului de model "MERCEDES-BENZ 315CDI" cu n/î STAV 220.

Precizează că nu constituie temei de admitere nici argumentul intimatului precum că mecanicul Bîțban Anatolie a scris o concluzie, precum că motorul automobilului menționat supra ar fi fost reparat necalitativ, deoarece acesta niciodată nu a fost angajat al întreprinderii date.

Examinînd argumentele invocate în recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei din 09 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, Ambroci Viorel înaintînd acțiunea în judecată împotriva ÎI "Iacovlev Vitalie" a solicitat încasarea sumei în mărime de 38900 lei, ce constituie plata pentru lucrările de reparație și piesele de schimb a motorului automobilului de model "MERCEDES-BENZ 315CDI" cu n/î STAV 220.

Judecând pricina în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admiterea integrală a acesteia, soluție care a fost menținută și de instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție judecând pricina în ordine de recurs a constatat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate la materialele pricinii.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și nici un fel de probe nu au pentru instanță judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Instanța de recurs menționează că instanțele judecătorești la adoptarea hotărârilor s-au bazat pe înscrisurile probatorii administrate, care confirmă că lucrările de reparație a automobilului ce-i aparține cu drept de proprietate lui Ambroci Viorel, au fost efectuate necalitativ.

La caz, Colegiul menționează că instanțele ierarhic inferioare au constatat că proprietarul automobilului de model "MERCEDES-BENZ 315CDI" cu n/î STAV 220 este Ambroci Viorel, însă la materialele dosarului nu există vre-un act care ar confirma acest fapt.

Mai mult decît atît, de către reclamant nu au fost prezentate înscrisuri care ar confirma că automobilul dat ar fi fost reparat necalitativ.

Astfel, în situația dată nu este clar în baza la ce acte instanțele judecătorești au dispus încarsarea de la ÎI ”Iacovlev Vitalie” în beneficiul lui Ambroci Viorel a sumei de 38900 lei. Ori, înscrisurile prezentate de Ambroci Viorel și anume recipisa din 10 decembrie 2012 nu certifică că anume această sumă a fost transmisă pentru reparația automobilului din litigiu.

Din cele indicate supra, Colegiul concluzionează că instanțele inferioare nu au examinat sub toate aspectele cauza în speță și nu au elucidat circumstanțe importante pentru soluționarea justă a acesteia.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs constată existența circumstanțelor în care instanțele inferioare au comis încălcări care au dus la soluționarea greșită a litigiului, fapte care nu pot fi corectate de instanța de recurs, ci necesită o apreciere de fond cu stabilirea necesității prezentării de probe noi, ca în final să se poată expune asupra tuturor circumstanțelor argumentat fără a lăsa loc de interpretări sau ambiguități.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat încălcări la examinarea cererii de apel, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea prezentului recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către ÎI ”Iacovlev Vitalie” împotriva deciziei din 09 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de cele menționate supra și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. art. 445 alin.(1) lit. c), 445, alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de ÎI ”Iacovlev Vitalie”.

Se casează decizia din 09 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ambroci Viorel împotriva ÎI ”Iacovlev Vitalie” privind încasarea sumei cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală