

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan,
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Timotin Radu, avocatul Oxana Ivanov în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Timotin Radu împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 03 ianuarie 2014 Timotin Radu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Timotin Radu a menționat că, potrivit pct. 2 din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 531 ef. din 09 decembrie 2013, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare pentru încălcarea prevederilor pct. 71, 72, capitolul I și pct. k), secțiunea 4, capitolul II din Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 45 din 19.02.2010, art. 26 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, pct. 36 alin. (7) din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, manifestată prin neanunțarea imediată sau cu prima ocazie a unității de gardă despre producerea unui accident rutier, lipsă de profesionalism în exercitarea atribuțiilor de

serviciu.

Face referire că, sancțiunea disciplinară aplicată derivă din acțiunile ce s-au petrecut la data de 27.10.2013.

Astfel denotă că, la 27.10.2013 în timpul orelor de muncă, împreună cu inspectorul Victor Leca, se deplasau cu automobilul de serviciu pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău în rezultatul cărui fapt au remarcat un automobil în jurul căruia se aflau mai multe persoane.

Menționează că, s-au oprit din deplasare, și au întrebat ce s-a întâmplat și dacă este nevoie de ajutorul poliției sau de îngrijiri medicale, la ce li s-a răspuns negativ, fapt ce i-a determinat să plece. Ulterior au fost informați că, circumstanțele relevate au fost catalogate ca accident rutier.

Consideră că, sancțiunea disciplinară este ilegală pe motiv că, ancheta de serviciu nu a fost efectuată complet și obiectiv, nu s-a ținut cont de explicațiile oferite precum și a fost în imposibilitate de a lua cunoștință de materialele anchetei de serviciu, fapt ce determină încălcarea art. 55 alin. (4) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012.

Afirmă că, anterior nu a fost sancționat disciplinar, circumstanțele incriminate nu au substrat factologic și sancțiunea aplicată nu este proporțională faptelor imputate.

Solicita Timotin Radu, recunoașterea ca fiind ilegal și anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 531 ef. din 09.12.2013 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților Inspectoratului National de Patrulare al IGP”, în partea ce se referă la sancționarea disciplinară cu mustrare a locotenentului de poliție - Timotin Radu.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2014 acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de reprezentantul lui Timotin Radu, avocatul Oxana Ivanov și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 23 ianuarie 2015 reprezentantul lui Timotin Radu, avocatul Oxana Ivanov a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă pe deplin.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul lui Timotin Radu, avocatul Oxana Ivanov a menționat că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, și a interpretat eronat Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul denotă că, decizia recurată a fost adoptată la 25 noiembrie 2014, pe care

motiv recursul declarat la 23 ianuarie 2015 urmează a fi considerat ca fiind depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul lui Timotin Radu, avocatul Oxana Ivanov urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs;

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, instanța de contencios administrativ, judecând acțiunea, respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.

Materialele pricinii denotă cu certitudine că, potrivit pct. 2 din ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 531 ef. din 09 decembrie 2013 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților Inspectoratului Național de Patrulare al IGP”, „Timotin Radu a fost sancționat disciplinar, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare pentru încălcarea prevederilor pct. 71, 72, capitolul I și pct. k), secțiunea 4, capitolul II din Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 45 din 19.02.2010, art. 26 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, pct. 36 alin. (7) din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, manifestată prin neanunțarea imediată sau cu prima ocazie a unității de gardă despre producerea unui accident rutier, lipsă de profesionalism în exercitarea atribuțiilor de serviciu (f.d.7-8).

La 27.12.2013 a depus contestație împotriva ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 531 ef. din 09.12.2013 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților Inspectoratului Național de Patrulare al IGP”, în partea ce se referă la sancționarea disciplinară în privința sa, pe când autoritatea publică nu a întreprins careva acțiuni(f.d. 11-12), motiv pentru care s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea în cauză.

Astfel, la data de 03 ianuarie 2014 Timotin Radu a depus cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției solicitând recunoașterea ilegalității și anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 531 ef. din

09.12.2013 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților Inspectoratului Național de Patrulare al IGP”, în partea ce se referă la sancționarea disciplinară cu mustrare a locotenentului de poliție - Timotin Radu (f.d.3-6).

Atît prima instanță cît și instanța de apel, fiind investite cu examinarea pricinii în procedura contenciosului administrativ, au concluzionat despre netemeinicia acțiunii înaintate(f.d.94-98, 122-129).

În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi, subdiviziunile autorităților publice, funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).

Coroborând circumstanțele pricinii cu norma menționată, instanța de recurs evidențiază că, obiectul litigiului dedus examinării, în procedura contenciosului administrativ, îl constituie anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 531 ef. din 09.12.2013 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților Inspectoratului Național de Patrulare al IGP”, în partea ce se referă la sancționarea disciplinară cu mustrare a locotenentului de poliție - Timotin Radu.

Colegiul apreciază corespunzător, aplicarea de către instanțele ierarhic inferioare la caz a prevederilor art. 206 alin. (1) lit. b) și alin. (5) din Codul muncii, conform cărora pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiuni disciplinare, inclusiv sub formă de mustrare. La aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Totodată, conform pct. 63 lit. b) din Statutul disciplinar al organelor afacerilor interne aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, polițiștii sînt sancționați disciplinar pentru comiterea de abateri disciplinare, respectiv în funcție de gravitatea lor și de gradul de vinovăție, li se aplică inclusiv sancțiunea disciplinară - sub formă de mustrare.

De asemenea, conform art. 208 alin. (1), (2) din Codul muncii, pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

În conformitate cu art. 210 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii.

Totodată, conform pct. 87 din Statutul disciplinar al organelor afacerilor interne aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, sancțiunile disciplinare se aplică prin ordinul scris al angajatorului.

În conformitate cu art. 3 din Statutul disciplinar al organelor afacerilor interne aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, baza disciplinei de serviciu servește respectarea și îndeplinirea de către polițiști a prevederilor Constituției Republicii Moldova, Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, altor acte normative în vigoare, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, respectarea jurământului, devotamentul față de interesele de stat ale Republicii Moldova, hotărârea fiecărui polițist de a apăra ordinea de drept, securitatea publică, drepturile, interesele legitime ale persoanei, comunității, integritatea teritorială, suveranitatea și independența statului, de a-și îndeplini cu responsabilitate obligațiunile de serviciu și misiunile încredințate.

Aceleași prevederi se regăsesc și în pct. 4, 5 lit. a) și 6 lit. a) din Codul de etică și deontologie, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006.

Urmare celor menționate, Colegiul denotă că, colaboratorii de poliție sînt obligați să respecte legislația Republicii Moldova, cu excepțiile condiționate de asigurarea bunei desfășurări a sarcinilor poliției, într-un stat de drept democratic. Sarcinile principale ale poliției sînt asigurarea respectării legii, menținerii liniștii și ordinii publice în societate. Conduita profesională a polițistului se bazează pe principiul legalității care presupune că, în toate acțiunile lor, angajații poliției sînt obligați să respecte cu strictețe legea, drepturile, libertățile constituționale și fundamentale ale persoanei, în corespundere cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Constituția Republicii Moldova, alte acte legislative și normative în vigoare.

Totodată, conform art. 8 pct. (1)-(4) din Statutul disciplinar al organelor afacerilor interne aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, polițiștii sunt obligați să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos cu persoanele, o atitudine fermă față de cei care încalcă prevederile legale, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate.

De asemenea, conform art. 26 alin. (1) lit. a)-d), o) din Statutul disciplinar al organelor afacerilor interne aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștința, savirsite de alte persoane, inclusiv de polițiști, să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu,

inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să aibă o atitudine responsabilă față de legitimația de serviciu, arma, mijloacele speciale din dotare și față de alte bunuri transmise în scopul exercitării atribuțiilor.

Conform art. 18 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, poliția apară viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității.

Potrivit pct. 36 alin. (7) din Statutul disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, faptele care constituie abateri disciplinare sunt: neexecutarea sarcinilor și atribuțiilor stabilite în fișa polițistului și în Regulamentul intern al subdiviziunii în care activează polițistul.

Coroborând normele menționate cu circumstanțele pricinii, instanța de recurs apreciază ca fiind justă aprecierea instanțelor ierarhic inferioare, despre respectarea legislației în vigoare la emiterea actului administrativ contestat, manifestat prin aplicarea sancțiunii disciplinare față de Timotin Radu sub formă de muștrare or, s-a stabilit cu certitudine că, Timotin Radu a fost în cunoștință de cauză despre producerea accidentului rutier care a avut loc pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, însă a plecat de la locul săvârșirii acestuia, fără a raporta imediat sau la prima ocazie despre evenimentul fortuit, fapt ce justifică concluzia despre omisiunea recurentului de a-și onora obligațiile de serviciu.

Colegiul apreciază critic argumentele recurentului potrivit cărora nu a fost în cunoștință de cauză despre producerea accidentului rutier pe motiv că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, Timotin Radu s-a aflat nemijlocit la locul producerii evenimentului fortuit.

Circumstanța menționată se confirmă prin explicațiile oferite de Vreamea Lilian (f.d.44), Poberejiunic Alexandru (f.d.45), Subțirel Adrian (f.d. 46), procesele-verbale cu privire la contravenție seria MAI02 nr. 251772 și seria MAI02 nr. 251773 (f.d. 53-54)

Totodată nu pot fi reținute declarațiile martorului Lilian Vreamea potrivit cărora, acesta nu i-ar fi comunicat nimic agentului de patrulare despre accidentul produs și, prin urmare, recurentul nu avea cum să cunoască despre faptul producerii accidentului rutier pe motiv că sunt contradictorii (f.d.44,79), precum și sesizarea colaboratorului de poliție nu reprezintă unicul procedeu de constatare a faptei contravenționale.

Colegiul apreciază critic argumentul recurentului despre desfășurarea incompletă, neobiectivă a anchetei de serviciu, și omisiunea angajatorului de a ține cont de explicațiile sale deoarece conform materialului nr. 4/374 din 13.11.2013 cu privire la sancționarea angajatului I.N.P. Radu Timotin, procedura disciplinată a fost executată în corespundere cu cerințele formale (f.d.37-76).

De asemenea, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului despre omisiunea autorității publice de a-i aduce la cunoștință materialele procedurii disciplinare pe motiv că, recurentul nu a întreprins acțiuni în vederea exercitării dreptului respectiv, dar și probele anexate la dosar nu denotă refuzul

autorității publice de a pune la dispoziție actele solicitate.

Prin urmare, argumentele invocate de recurent în susținerea poziției sale nu pot fi reținute de către instanța de recurs, pe motiv că sunt în contradicție cu circumstanțele menționate, care au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2014.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Timotin Radu, avocatul Oxana Ivanov.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2014 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Timotin Radu împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Ion Druță