

prima instanță - V. Mihailă,
instanța de apel –N.Vascan, E.Fistican, N.Traciuc,

ÎNCHEIERE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bucataru (Purcel) Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Hiroveanca” împotriva lui Bucataru (Purcel) Vladimir cu privire la încasarea împrumutului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Bucataru (Purcel) Vladimir și menținută hotărârea judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2013,

c o n s t a t ă ;

La 29 noiembrie 2010 Asociația de Economii și Împrumut „Hiroveanca” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bucataru (Purcel) Vladimir în care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 11670 lei, dobânda contractuală în mărime de 1992 lei, penalitatea în mărime de 6787 lei, cheltuielile de plata taxei de stat în mărime de 614 lei și cheltuielile judiciare în mărime de 200 lei, în total suma de 21 263 lei.

În motivarea pretențiilor formulate a reiterat că, la 09 aprilie 2008 între părți în baza cererii lui Purcel Vladimir a fost încheiat contractul de împrumut nr.167 din 09 aprilie 2008 potrivit căruia Purcel Vladimir a beneficiat de un împrumut în sumă de 20000 lei cu termenul de rambursare 9 luni, adică pînă la 20 decembrie 2008 și cu dobîndă anuală de 25%. La data scadentă Bucataru (Purcel) Vladimir nu și-a onorat obligațiile contractuale.

Menționează că soluționarea litigiului pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes, pîrîtul ignorînd să execute benevol obligațiunile contractuale.

Prin hotărîrea judecătoreie Călărași din 21 aprilie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Hiroveanca”.

S-a încasat de la Purcel Vladimir în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Hiroveanca” datoria în mărime de 23450 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2350 lei, în total suma de 25800 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 s-a admis

apelul declarat de Purcel Vladimir.

S-a casat integral hotărîrea judecătorei Călărași din 21 aprilie 2011 și s-a restituit pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătorei Călărași din 10 ianuarie 2013 cauza civilă a fost strămutată spre judecare potrivit competenței jurisdicționale la judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013 s-a fixat termenul de judecare a cauzei în fond.

Prin cerere, Asociația de Economii și Împrumut „Hiroveanca” a concretizat cerințele din acțiune și a solicitat încasarea din contul lui Purcel Vladimir a datoriei în mărime de 11670 lei, dobînda contractuală în mărime de 3120 lei, penalitatea pentru o perioadă de 28 de luni în mărime de 8660 lei, cheltuielile de plata taxei de stat în mărime de 614 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1400 lei și cheltuielile de deplasare în mărime de 130 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2013 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și împrumut „Hiroveanca”.

S-a încasat din contul lui Bucataru (Purcel) Vladimir în beneficiul Asociației de Economii și împrumut „Hiroveanca” datoria în mărime de 11670 lei, dobînda contractuală în mărime de 3120 lei, penalitatea în mărime de 1696 lei, cheltuielile de plata taxei de stat în mărime de 614 lei și cheltuieli de asistență juridice în mărime de 1600 lei, în total suma de 18700 lei. În rest acțiunea s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond Bucătaru (Purcel) Vladimir a declarat apel împotriva hotărîrii nominalizate, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2013 și emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și împrumut „Hiroveanca” împotriva lui Bucataru (Purcel) Vladimir cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 s-a ridicat cauza civilă de la examinare și s-a remisă la Curtea Supremă de Justiție, pentru examinarea cererii de recuzare înaintată de către Bucataru (Purcel) Vladimir tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 s-a respins cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău depusă de către Bucataru (Purcel) Vladimir.

Pricina civilă s-a restituit pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 s-a respins cererea de apel depusă de către Bucataru (Purcel) Vladimir și s-a menținut hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 03 iunie 2013.

La 06 aprilie 2015, Bucataru (Purcel) Vladimir a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd casarea acestora și emiterea unei noi decizii de prin care să fie respinse pretențiile înaintate de Asociația de Economii și împrumut „Hiroveanca”.

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu este de acord cu soluția instanțelor ierarhic inferioare, fiind adoptată cu interpretarea eronată a circumstanțelor de drept și de fapt.

Consideră că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele

importante pentru soluționarea pricinii în fond.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. b) Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău (f.d.60 Vol. II), decizia motivată a fost expediată în adresa participanților la proces la 04 martie 2015, însă nu există dovada legală de recepționare, motiv pentru care instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 04 martie 2015 este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probe administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Bucataru (Purcel) Vladimir în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către de Bucataru (Purcel) Vladimir, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari