

Dosarul nr.2ra-1408/15

Instanța de fond: Judecătoria Cantemir – Ș. Starciuc

Instanța de apel: CA Cahul – G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului

judecător,

Judecătorii

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni "Moldtelecom" în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni "Moldtelecom" împotriva lui Viorel Echimenko privind recuperarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 februarie 2015, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Societatea pe Acțiuni "Moldtelecom" și s-a menținut fără modificări hotărârea judecătoreiei Cantemir din 16 octombrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

C O N S T A T Ă :

La 13 martie 2014 SA "Moldtelecom" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Viorel Echimenko privind recuperarea prejudiciului material în mărime de 11 361,73 lei, cauzat ca urmare a deteriorării cablului telefonic și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 14 octombrie 2011 Viorel Echimenko a executat neautorizat lucrări în zona de protecție a liniilor de comunicații electronice în r-nul Cantemir, deteriorând cablul telefonic fibră optică pe segmentul traseului comunicațiilor electronice CTA s. Țiganca – s. Stoianovca r-nul Cantemir, care aparține SA "Moldtelecom". Lucrările de protecție a liniei de comunicații electronice s-au efectuat cu încălcarea prevederilor Legii nr.241 din 15 noiembrie 2007 privind comunicațiile electronice și a Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009.

Pentru restabilirea funcționalității liniei de comunicații SA "Moldtelecom" a suportat cheltuieli în sumă de 11 361, 73 lei, care urmează să fie recuperate de către pîrît.

Prin hotărîrea judecătorei Cantemir din 16 octombrie 2014 acțiunea SA "Moldtelecom" a fost admisă parțial. S-a încasat de la Viorel Echimenco în beneficiul SA "Moldtelecom" suma de 5906,35 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea comunicațiilor electronice și cheltuielile de judecată în mărime de 345 lei. Pretențiile privind încasarea cheltuielilor de salarizare, contribuții sociale și TVA s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 noiembrie 2014 SA "Moldtelecom" a contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii în partea respingerii pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de salarizare, contribuții sociale și TVA, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă acțiunea în această parte.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de SA "Moldtelecom" și s-a menținut fără modificări hotărîrea judecătorei Cantemir din 16 octombrie 2014.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că pîrîtul a cauzat reclamantului un prejudiciu prin deteriorarea cablului telefonic, executînd lucrări de săpare fără acordul administratorului rețelei telefonice. Potrivit prevederilor pct.50 din Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009 paguba materială cauzată întreprinderii, în gestiunea căreia se află rețeaua de comunicații electronice, în urma ruperii sau deteriorării acesteia, se calculează reieșind din cheltuielile directe de restabilire a rețelei și veniturile tarifare ratate de către această întreprindere în urma întreruperii legăturii și urmează a fi recuperată de către persoana vinovată. SA "Moldtelecom" a suportat cheltuieli directe: costul materialelor utilizate la restabilirea rețelei deteriorate în sumă de 4990,96 lei, cheltuielile de transport în mărime de 915,40 lei, care urmează a fi compensate de către Viorel Echimenco. Sumele achitate de către SA "Moldtelecom" cu titlu de salariu muncitorilor, care au reparat traseul, cît și suma achitată ca contribuții de asigurări sociale, medicale nu au fost probate ca fiind parte din prejudiciu, aceste cheltuieli fiind reglementate de relațiile contractuale ale SA "Moldtelecom" cu angajații săi și cad sub incidența Codului muncii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 16 aprilie 2015 SA "Moldtelecom" a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Cahul cu emiterea unei noi decizii, prin acțiunea reclamantului să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 19 februarie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, recepționată de recurent la 09 martie 2015 (f.d. 74-76, 81).

Cererea de recurs, depusă la 16 aprilie 2015, se consideră a fi depusă în termen (f.d.84).

Examinând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SA "Moldtelecom" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Recurentul în susținerea poziției sale a invocat practica judiciară a Curții de Apel pe marginea unor litigii similare, prin care s-a constatat că cheltuielile de salarizare, contribuțiile medicale și TVA constituie cheltuieli directe, care urmează a fi reparate de către persoana vinovată.

Argumentul nu este relevant și nu poate influența soluția adoptată.

La caz, instanța de recurs invocă prevederile art.17 CPC potrivit cărora pentru aplicarea corectă și uniformă a legislației Curtea Supremă de Justiție și nu Curțile de Apel generalizează, din oficiu, practica examinării de către instanțele judecătorești a unor anumite categorii de pricini, adoptă și dă publicității hotărîri explicative privind aplicarea corectă a normelor de drept și soluționarea justă a pricinilor civile.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei

recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni "Moldtelecom" împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni "Moldtelecom" împotriva lui Viorel Echimenco privind recuperarea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas