

prima instanță - Șt. Niță
instanța de apel - A. Panov, N. Craiu, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Iurco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Pîreu și Alexei Pîreu împotriva Tatiane Iurco, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău, Marina Pîreu cu privire la determinarea modului de folosință a terenului și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, cererea lui Mihail Bogatov, Petru Pîreu și Alexei Pîreu împotriva Tatiane Iurco cu privire la demolarea construcției neautorizate, cererea lui Mihail Bogatov și Maria Bogatova împotriva lui Petru Pîreu, Alexei Pîreu și Tatiana Iurco cu privire la determinarea modului de folosință a terenului aferent și la cererea reconvențională depusă de Tatiana Iurco împotriva lui Petru Pîreu și Alexei Pîreu cu privire la demolarea gardului și înlăturarea obstacolelor în folosirea mansardei comune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de Tatiana Iurco, Mihail Bogatov și Maria Bogatova și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 05 mai 2014.

c o n s t a t ă

La 29 octombrie 2007, Petru Pîreu și Alexei Pîreu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Iurco, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la determinarea modului de folosință a terenului și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

În motivarea acțiunii, Petru Pîreu și Alexei Pîreu au indicat că conform certificatului de moștenitor legal din 29 octombrie 1997, le revine fiecăruia în parte – Petru Pîreu – 1/5 cotă-parte, Alexei Pîreu – 1/10 Cotă-parte, iar Tatiane Iurco – 1/5 cotă-parte din casa situată pe str. Sclifos 1 municipiul Chișinău.

De asemenea, a menționat că 1/2 cotă-parte î-i revine lui Mihail Bogatov.

Conform datelor Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, suprafața lotului aferent casei este de 0,072 ha.

Menționează că în prezent, lotul aferent este în folosință comună, pârta folosindu-se de toată suprafața terenului, din care considerente au apărut pretenții reciproce.

Reclamanții solicită determinarea modului de folosință a terenului și divizarea acestuia conform suprafețelor cotelor ce le aparțin în baza certificatului de moștenitor legal și anume: lui Petru Pîreu – 0,0144 ha, lui Alexei Pîreu – 0,0072 ha, iar Tatianeii Iurco – 0,0144 ha. De asemenea, au solicitat obligarea pârteii să nu creeze obstacole în folosirea terenului.

Ulterior, Petru Pîreu și Alexei Pîreu au depus cerere suplimentară, solicitînd de asemenea demolarea veceului construit contrar normelor sanitare, demolarea porții și a gardului, instalate fără acordul coproprietarilor.

De asemenea, au menționat că pârta a construit fără consimțămîntul lor o cărare de beton ce duce de la porțiță pînă la intrarea în locuința Tatianeii Iurco, precum și faptul că ultima nu le permite să se folosească de viță-de-vie și de copacii fructiferi care se află pe terenul litigios (f.d. 79 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoreii Centru municipiul Chișinău din 29 septembrie 2008, acțiunea a fost admisă parțial. A fost atribuit în folosință lui Petru Pîreu și Alexei Pîreu sectorul de teren din str. Scîlîfos 1 municipiul Chișinău reieșind din cotele-părți a imobilelor aflate în proprietate.

Lui Petru Pîreu și Alexei Pîreu s-a atribuit în folosință comună lotul de pămînt din str. Scîlîfos 1 municipiul Chișinău în următorii parametri: partea 1,2 S-172,80 m marcată de punctele 1-2-12,60, 2-3-2,04, 3-4-25,80, 4-5-5,5, 5-6-8,5 m², în total 187,20 m².

Tatianeii Iurco i s-a atribuit în folosință lotul de pămînt din str. Scîlîfos 1 municipiul Chișinău în următorii parametri: partea 3 S-172,80 m marcată de punctele 4-5-5,5, 5-6-8,5, 6-7-1-0, 7-8-3,25, 8-8¹-1,0, în total 172,80 m². În rest acțiunea a fost respinsă. De asemenea, de la Tatiana Iurco a fost încasată în beneficiul lui Petru Pîreu și Alexei Pîreu taxa de stat în mărime de 100 lei și 780 lei pentru efectuarea expertizei (f.d. 136-140 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2009, a fost admis apelul declarat de Tatiana Iurco, casată hotărîrea Judecătoreii Centru municipiul Chișinău din 29 septembrie 2008, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d. 190-191 Vol. I).

La 23 mai 2008, Mihail Bogatov, Petru Pîreu și Alexei Pîreu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Iurco cu privire la demolarea construcției neautorizate (f.d. 3 Vol. II).

În motivarea cererii, Mihail Bogatov, Petru Pîreu și Alexei Pîreu au menționat că Tatiana Iurco pe terenul de folosință comună a ridicat ilegal un gard cu înălțimea de 2-3 metri și o lățime de 10 metri, fără acordul lor și în lipsa actelor corespunzătoare.

Mihail Bogatov, Petru Pîreu și Alexei Pîreu solicită demolarea gardului ridicat neautorizat.

Prin încheierea Judecătoreii Centru municipiul Chișinău, au fost conexe într-o singură procedură pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Bogatov, Petru Pîreu și Alexei Pîreu împotriva Tatianeii Iurco cu privire la Mihail Bogatov, și pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Pîreu și Alexei Pîreu împotriva Tatianeii Iurco cu privire la determinarea modului de folosință a

terenului comun și înlăturarea obstacolelor în exercitarea acestui drept (f.d. 58 Vol. II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 10 decembrie 2012, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Marina Pîreu (f.d. 118 Vol. II).

La 14 noiembrie 2013, Mihail Bogatov și Maria Bogatova au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Pîreu, Alexei Pîreu și Tatiana Iurco cu privire la determinarea modului de folosință a terenului aferent.

În motivarea cererii, au menționat că împreună cu pîrîții sunt coproprietari ai casei situate pe str. Sclifos 1 municipiul Chișinău. De asemenea, au relatat că le revine $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul menționat, iar terenul aferent casei este proprietate municipală și se află în folosință comună a coproprietarilor.

La fel, menționează că Tatiana Iurco a îngrădit și se folosește de una singură de o suprafață de teren care depășește cu mult cota de $\frac{1}{5}$ din terenul aferent casei.

Mihail Bogatov și Maria Bogatova solicită determinarea modului de folosință a terenului aferent, atribuind-le în folosință $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul aferent casei de locuit din str. Sclifos 1 municipiul Chișinău, lui Petru Pîreu – $\frac{1}{5}$ cotă-parte, lui Alexei Pîreu – $\frac{1}{10}$ cotă-parte și Tatiane Iurco $\frac{1}{5}$ cotă-parte, proporțional cotelor-părți din imobil (f.d. 134-135 Vol. II).

Ulterior, Tatiana Iurco a depus cerere reconvențională împotriva lui Petru Pîreu și Alexei Pîreu cu privire la demolarea gardului și înlăturarea obstacolelor în folosirea mansardei comune (f.d. 144 Vol. II).

În motivarea cererii reconvenționale, Tatiana Iurco a menționat că Alexei Pîreu, începînd cu primăvara anului 2013, a construit gardul din piatră fără acordul coproprietarilor.

De asemenea, invocă faptul că familia Bogatov a separat partea lor din mansardă, iar cealaltă parte a rămas nedivizată, astfel nu are acces la mansardă, deoarece Alexei Pîreu a ocupat toată partea nedivizată, ușa de ieșire la mansardă fiind blocată din interior.

Consideră că are dreptul de a se folosi de spațiul comun al mansardei, cu atît mai mult cît se află sistemul său de încălzire.

Alexei Pîreu și Petru Pîreu au depus supliment la cererea de chemare în judecată, solicitînd obligarea Tatiane Iurco de a înlătura obstacolele în folosirea subsolului casei și a terenului comun, la care nu au acces (f.d. 151 Vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 05 mai 2014, acțiunile conexe au fost admise parțial.

A fost stabilit pentru coproprietarii Mihail Bogatov, Maria Bogatova, Alexei Pîreu, Petru Pîreu și Tatiana Iurco următorul mod de folosință a terenului aferent imobilului comun din str. Sclifos 1, municipiul Chișinău: Mihail Bogatov și Maria Bogatova vor folosi sectorul de teren cu suprafața de 360 m², marcat conform anexei nr. 1 (varianta I) la Raportul de expertiză nr. 1501 din 11 iulie 2012 de punctele 5-5¹-6-19-18-17-l 6-o-n-m-l-g-h-f-e-d-c-b-a-5, vopsit în culoarea galbenă.

Alexei Pîreu și Petru Pîreu vor folosi sectorul de teren cu suprafața de 185,19 m², marcat conform anexei nr. 1 (varianta I) la Raportul de expertiză nr. 1501 din 11 iulie 2012 de punctele 1-2-3-4-5-5¹-6-7-8-9-10-11-12-13-14-1, vopsit în culoarea verde.

Tatiana Iurco v-a folosi sectorul de teren cu suprafața de 155,56 m², marcat conform anexei nr. 1 (varianta I) la Raportul de expertiză nr. 1501 din 11 iulie 2012 de punctele 6-7-8-9-9¹-12¹-13-14-15-16-17-18-19-6, vopsit în culoarea roșie.

Terenul cu suprafața de 19,25 m², marcat conform anexei nr. 1 (varianta I) la Raportul de expertiză nr. 1501 din 11 iulie 2012 de punctele 17-18-19-20-20¹-17¹-17, hașurat cu linii roșii, v-a rămîne în folosința comună a lui Alexei Pîreu, Petru Pîreu și Tatiane Iurco.

Acțiunea reconvențională a fost admisă parțial, Alexei Pîreu și Petru Pîreu fiind obligați să nu-i creeze Tatiane Iurco obstacole în folosirea mansardei comune (podului) a imobilului nr. 1 din str. Sclifos, municipiul Chișinău.

În rest, pretențiile acțiunilor conexe și cererii reconvenționale au fost respinse.

A fost încetat procesul civil în cauză în partea ce ține de pretențiile lui Mihail Bogatov și Maria Bogatova cu privire la obligarea demolării gardului construit neautorizat pe terenul aferent imobilului comun nr. 1 din str. Sclifos, municipiul Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, au fost respinse apelurile declarate de Tatiana Iurco, Mihail Bogatov și Maria Bogatova și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 05 mai 2014.

La 16 aprilie 2015, Tatiana Iurco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe în partea admiterii parțiale a acțiunilor conexe, cu emiterea unei noi hotărîri privind încetarea procesului la cererea lui Mihail Bogatov și Maria Bogatova în partea determinării modului de folosință a terenului, pronunțarea unei noi hotărîri privind respingerea cererii lui Petru Pîreu și Alexei Pîreu cu privire la determinarea modului de folosință a terenului.

Recurenta Tatiana Iurco, în motivarea recursului a menționat că pretențiile înaintate de Mihail Bogatov și Maria Bogatova le consideră înaintate cu încălcarea normelor de drept procedural.

Astfel, a menționat că în baza hotărîrii irevocabile a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 30 mai 2005, a fost stabilit modul de folosință a sectorului de teren din str. Sclifos 1 municipiul Chișinău, și înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

În baza acestei hotărîri, lui Mihail Bogatov i-a fost atribuit în folosință lotul de pămînt în următorii parametri: din partea de vest – 7,8 metri, din partea de sud – 24,45 metri, din partea de est – 11,2 metri, din partea nordică – 24,45 metri.

De asemenea, lui Petru Pîreu, Alexei Pîreu, Marina Pîreu și Tatiana Iurco le-a fost atribuit lotul de pămînt în următorii parametri: din partea de vest – 10,85 metri, din partea de sud – 24,45 metri, din partea de est – 10,85 metri, din partea de nord – 24,45 metri.

Consideră că reieșind din hotărîrea menționată, experții urmau să propună stabilirea modului de folosință a terenului între sine și Petru Pîreu și Alexei Pîreu.

În privința stabilirii modului de folosire a terenului de către Mihail Bogatov conform cotei sale, este emisă o hotărîre irevocabilă, care a fost atacată cu cerere de revizuire, cu indicarea temeiurilor din acțiunea actuală. Astfel, consideră neîntemeiate

pretențiile lui Mihail Bogatov în partea de ține de determinarea modului de folosință a terenului aferent, anterior înaintînd aceleași pretenții cu privire la același bun între aceleași părți, din care considerente solicită încetarea procesului pe marginea cererii suplimentare privind stabilirea modului de folosință înaintată de Mihail Bogatov.

Totodată, a reiterat în ce privește stabilirea modului de folosință a bunului între sine și Petru Pîreu și Alexei Pîreu, în cazul în care vor fi admise pretențiile ultimilor, vor fi încălcate prevederile Codului funciar și a Legii cu privire la formarea bunurilor imobile, deoarece proiectarea fiecărui bun imobil se efectuează cu respectarea normelor de urbanism și anume fiecare bun trebuie să fie asigurat cu canalizare și apă, precum și faptul că fiecare coproprietar trebuie să fie asigurat cu acces separat la încăperea ce-i aparține. Or, delimitînd astfel terenul conform schemei 1 sau a schemei 2 propusă de experți, nu va avea condiții sanitare minime: canalizare, apă, acces separat, veceu.

Cu atît mai mult, că Primăria municipiului Chișinău s-a expus că terenul în litigiu este indivizibil și nu poate fi separat, deoarece fiecare cotă-parte din imobil nu poate exista ca bun separat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 18 februarie 2015, a fost expediată în adresa părților la 03 martie 2015 (f.d. 233 Vol. II).

Astfel, recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tatiana Iurco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a

invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tatiana Iurco drept inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Tatiana Iurco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari