

Dosarul nr.3ra-828/15

Instanța de fond: Judecătoria sec. Centru mun. Chișinău – D. Chistol

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, L. Bulgac

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele completului
judecător,
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Primarul General al mun. Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Mihail Moldovanu privind anularea dispoziției nr. 217/2-dc din 18 iunie 2013 ”Cu privire la numirea lui Mihail Moldovanu în funcția de șef interimar al Direcției Sănătății”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Primarul General al mun. Chișinău și s-a menținut fără modificări hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă,

C O N S T A T Ă :

La 13 septembrie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Mihail Moldovanu cu cerere de chemare în judecată, solicitând anularea dispoziției nr. 217/2-dc din 18 iunie 2013 ”Cu privire la numirea lui Mihail Moldovanu în funcția de șef interimar al Direcției Sănătății”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că Primarul General al mun. Chișinău la 18 iunie 2013 a emis dispoziția nr.217/2-dc, prin care a numit pe Mihail Moldovanu începând cu 19 iunie 2013 în funcția de șef interimar al Direcției sănătății, până la desfășurarea concursului privind ocuparea funcției vacante.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 25 iulie 2013 a notificat Primarul General al mun. Chișinău despre ilegalitatea dispoziției și a solicitat abrogarea actului administrativ.

Reclamantul consideră că dispoziția emisă de pîrît este contrară normelor legale și cu depășirea competențelor prevăzute de lege, solicitînd anularea acesteia de către instanța de judecată.

Prin hotărîrea judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 septembrie 2014 acțiunea reclamantului a fost admisă integral. S-a anulat dispoziția Primarului General nr. 217/2-dc din 18 iunie 2013 ”Cu privire la numirea lui Mihail Moldovanu în funcția de șef interimar al Direcției Sănătății”.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 octombrie 2014 Primarul General al mun. Chișinău a contestat cu apel hotărîrea judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Cu apel a contestat hotărîrea primei instanțe și reprezentantul intervenientului accesoriu Mihail Moldovanu, avocatul Ion Casian, solicitînd casarea soluției instanței de judecată cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 apelurile declarate de Primarul General al mun. Chișinău și avocatul Ion Casian în interesele intervenientului accesoriu Mihail Moldovanu s-au respins, s-a menținut fără modificări hotărîrea judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 septembrie 2014.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că la data emiterii deciziei nr. 217/2-dc din 18 iunie 2013 funcția de director al Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău nu era vacantă, fiind deținută de iure de Ion Arteni. Totodată, potrivit art.49, alin.(1) al Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public exercitarea temporară a unei funcții publice de conducere se realizează prin asigurarea interimatului de către funcționarul public din aceeași autoritate publică care îndeplinește condițiile de bază și cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice pentru care se asigură interimatul și care nu are sancțiuni disciplinare nestinse în condițiile prezentei legi. Nu se consideră interimat situația cînd funcția publică de conducere este exercitată temporar de către adjunctul titularului funcției publice în cauză. Primarul General al mun. Chișinău nu a ținut cont și de faptul că Mihail Moldovanu nu activa în calitate de funcționar public în cadrul Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău și respectiv, reieșind din prevederile art.49, alin.(1) al Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nu poate asigura interimatul șefului Direcției sănătății.

Primarul General al mun. Chișinău și-a exprimat dezacordul față de soluția instanței de apel, declarînd recurs, prin care a solicitat casarea hotărîrilor instanțelor de judecată cu emietrea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a adoptat o decizie cu încălcarea esențială a normelor de drept material, care au dus la soluționarea eronată a litigiului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 februarie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, recepționată de recurent la 24 februarie 2015 (f.d. 177-182, 188).

Cererea de recurs, depusă la 24 aprilie 2015, se consideră a fi depusă în termen (f.d.190).

Examinînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, recurentul a invocat practica judiciară a Curții Supreme de Justiție nr.3r-2193/12 din 10 octombrie 2012, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cămarilor de stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău privind anularea dispoziției nr.515-dc din 17 octombrie 2011 ”Cu privire la promovarea Eugeniei Graur în funcția de vice-pretor al sec. Centru mun. Chișinău”.

Verificînd argumentul recurentului în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs reține că nu există legătură cauzală cu litigiul dedus judecății. În speță, Primarul General al mun. Chișinău a delegat pentru exercitarea interimatului unei funcții publice

o persoană care nu întrunea cerințele legale de a fi numită în această funcție, iar practica judiciară, la care face trimitere recurentul, se referă la dreptul Primarului General al mun. Chișinău de a adopta decizii vis-a-vis de numirea în funcție a unor funcționari.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Mihail Moldovanu privind anularea dispoziției nr. 217/2-dc din 18 iunie 2013 ”Cu privire la numirea lui Mihail Moldovanu în funcția de șef interimar al Direcției Sănătății”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas