

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Ion Druță

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Întrepinzbancă” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Întrepinzbancă” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni „Magic Uni-Com” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Banca Comercială „Întrepinzbancă” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 octombrie 2014,

c o n s t a t ă

La 30 iunie 2014, BC „Întrepinzbancă” SA în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Magic Uni-Com” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta BC „Întrepinzbancă” SA în proces de lichidare a indicat că în temeiul contractelor de credit nr. 51-1 din 02 iunie 1995, nr. 177-1 din 27 noiembrie 1995, nr. 27-1-96 din 29 februarie 1996 și nr. 43-1-96 din 30 aprilie 1996, a acordat pîrîtei SA „Magic Uni-Com” credite în sumă totală de 1443000 lei cu termenul de rambursare pînă la 30 iunie 1996.

Susține că, pîrîta a achitat parțial suma creditelor, însă la situația de la 30 aprilie 1996, aceasta a acumulat datorii pentru nerambursarea creditelor în sumă de 1409200 lei.

Menționează reclamanta că, întru asigurarea rambursării creditelor sus vizate, SA „Bon-Des” și SA „Magis Intertransautocar” au gajat bunuri în sumă de 1236158 lei și respectiv în sumă de 718830 lei.

Cere BC „Întrepinzbancă” SA în proces de lichidare încasarea din contul SA „Magic Uni-Com” în beneficiul dînzei sumei de 1409200 lei cu titlu de datorie la suma creditelor nerambursate cu repunerea cererii de chemare în judecată în termenul

de prescripție, invocând că în rezultatul urmăririi de către executorii judecătorești a bunurilor agenților economici garanți - SA „Bon-Des” și SA „Magis Intertransautocar” s-a stabilit că aceștia sunt în incapacitate de plată, din care motiv este nevoită în prezent să solicite încasarea datoriei de la debitorul SA „Magic Uni-Com”, care a primit nemijlocit creditele nerambursate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de prescripție și respinsă acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, a fost respins apelul declarat de către BC „Întrepinzbancă” SA în proces de lichidare și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 octombrie 2014.

La 05 februarie 2015, în termenul prevăzut de art. 434, BC „Întrepinzbancă” SA în proces de lichidare a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 octombrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului BC „Întrepinzbancă” SA în proces de lichidare a invocat ilegalitatea atît a deciziei instanței de apel, cît și hotărîrii primei instanțe.

La 28 aprilie 2015, în adresa intimă SA „Magic Uni-Com” a fost expediată copia recursului declarat de către BC „Întrepinzbancă” SA în proces de lichidare cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „Întrepinzbancă” SA în proces de lichidare este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „Întrepinzbancă” SA în proces de lichidare nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității prezentului recurs argumentul recurenteii BC „Întrepinzbancă” SA în proces de lichidare privind ilegalitatea atât a deciziei instanței de apel, cît și hotărîrii primei instanțe, or, recurenta nu a indicat nici un temei de declarare a recursului prevăzut de art. 432 CPC, făcînd referire doar la circumstanțele de fapt ale pricinii.

Afară de aceasta, recurenta atât în cererea de chemare în judecată, cît și în cererea de apel nu a indicat vre-un motiv justificativ în vederea argumentării omiterii termenului general în interiorul căreia putea să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către BC „Întrepinzbankă” SA în proces de lichidare, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Banca Comercială „Întrepinzbankă” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță