

prima instanță: R. Țurcanu

instanța de apel: L. Popova, Sv. Caitaz, A. Doga

instanța de recurs: N. Clima, S. Novac, T. Vieru, L. Catan, O. Sternioală

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru,
Valentina Clevadi, Iurie Bejenaru,
Oleg Sternioală, Petru Moraru

examinînd cererea de revizuire depusă de Grigoriev Andrei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoriev Tatiana împotriva societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor-verbale ale adunării asociaților, la cererea de chemare în judecată a Procuraturii mun. Chișinău în interesele Alexandrei Sineachina împotriva societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor-verbale ale adunării asociaților, la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Andrei și întreprinderea individuală „Milena-Grigoriev” cu privire la excluderea Alexandrei Sineachina și Tatiane Grigoriev din componența asociaților societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată și cererea reconvențională înaintată de Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion și Tozlovan Victor împotriva lui Grigoriev Denis, Sineachina Alexandra, societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, Grigoriev Andrei, Robu Elena, intervenienți accesorii întreprinderea individuală „Milena-Grigoriev”, Camera Înregistrării de Stat și notarul Maslova Galina cu privire la anularea proceselor-verbale ale ședințelor adunării generale a asociaților societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015

c o n s t a t ă:

La data de 27 iulie 2007, Grigoriev Andrei și Î.I. „Milena-Grigoriev” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Grigoriev și Sineachina Alexandra cu privire la excluderea asociaților din rândurile asociaților firmei SC „Dione” SRL.

În motivarea acțiunii au invocat Grigoriev Andrei și Î.I. „Milena-Grigoriev” că

Grigoriev Tatiana și Sineachina Alexandra, fiind asociați ai firmei cu cota în capitalul social de câte 1466 lei, ce constituie 2,932 %, nu au niciun interes și nu doresc să participe la sporirea activității firmei, prin neparticiparea la ședințele adunărilor generale a asociaților, precum și împiedică soluționarea unor chestiuni strategice pentru firmă.

Invocă precum că în perioada 2006-2007, de către administrația SC „Dione” SRL au fost convocate mai multe adunări generale ale asociaților SC „Dione” SRL, în cadrul cărora au fost puse în discuție și s-au adoptat un șir de hotărâri ce vizează procesul de dezvoltarea firmei, astfel, chiar dacă Tatiana Grigoriev și Sineachina Alexandra au primit mai multe invitații în scris, nu au participat la niciuna din ședințe convocate.

Pe lângă cele menționate, Sineachina Alexandra, în perioada octombrie 1997-februarie 2005, a activat în calitate de contabil-șef al SC „Dione” SRL, perioadă în care au fost admise un șir de lacune în evidența contabilă a întreprinderii care au cauzat prejudicii materiale acesteia.

Astfel, în cadrul controlului de audit pentru perioada 2003-2005, efectuat în baza deciziei adunării generale a asociaților SC „Dione” SRL din 16 august 2006, au fost depistate încălcări grave ale Codului Fiscal, Standardelor Naționale de Contabilitate, Legii contabilității, planurilor de conturi al evidenței economico-financiară a întreprinderii și altele. În baza rezultatelor controlului, SC „Dione” SRL a fost supusă plăților impozitelor nevirate la buget și amenzilor, în sumă totală de 55540 lei.

Cererea de chemare în judecată privind excluderea din asociați, înaintată de Grigoriev Andrei și Î.I. „Milena-Grigoriev”, este formulată în temeiul art. 152-154 CC, Statutul firmei și Regulamentul societăților economice din RM nr.500 din 10.09.1991.

Cere Grigoriev Andrei și Î.I. „Milena-Grigoriev”, excluderea asociaților Tatiana Grigoriev și Sineachina Alexandra din rândurile asociaților firmei SC „Dione” SRL.

Ulterior, Grigoriev Andrei și Î.I. „Milena-Grigoriev” au depus cerere de chemare în judecată suplimentară prin care au solicitat obligarea Camerei Înregistrării de Stat să-i radieze din Registrul de Stat pe Tatiana Grigoriev și Sineachina Alexandra și să efectueze modificări în documentele de constituire a firmei, în ceea ce privește redistribuirea cotelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 decembrie 2007, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Economică din 02 aprilie 2009, a fost admis apelul declarat de Tatiana Grigoriev și Alexandra Sineachina, a fost casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 decembrie 2007, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

La 30 octombrie 2008, Grigoreva Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Dione” SRL, intervenient accesoriu Camera Înregistrări de Stat cu privire la anularea proceselor-verbale ale adunării asociaților.

În motivarea acțiunii a indicat Grigoreva Tatiana că la 18 septembrie 1997, în cadrul adunării generale a asociaților SC „Dione” SRL, asociatul Grigoriev Vasile a

transmis cota sa de participare în mărime de 20 % către Grigoriev Andrei, ceea ce a și servit temei pentru modificarea contractului de constituire și pct. 1.1 din statutul societății cu răspundere limitată „Dione”.

Astfel, începînd cu data de 18 septembrie 1997, capitalul statutar al SC „Dione” SRL a constituit 8000 lei dintre care :

- cota de participare în valoare de 1600 lei reprezintă aportul asociatului Grigoriev Andrei Filip respectiv, 20% din capitalul statutar;
- cota de participare în valoare de 800 lei - aportul asociatului Grigoreva Tatiana Eugeniu respectiv, 10 % din capitalul statutar;
- Sineachina Alexandra Ilie - 800 lei, respectiv 10%;
- Robu Elena Ion - 4800 lei respectiv, 60% din capitalul statutar.

Potrivit procesului-verbal menționat Grigoriev Vasile a fost exclus din lista fondatorilor SC „Dione” SRL, fiind numit în funcția de director al societății, Grigoriev Andrei.

Grigoreva Tatiana consideră actul de cedare (transmitere) de către asociatul Grigoriev Vasile a cotei sale de participare către Grigoriev Andrei ca unul care contravine legislației în vigoare, deoarece cota de participare în conformitate cu art. 21 din Codul familiei, constituie proprietate comună în devălmășie a soților Grigoriev Vasile și Grigorieva Tatiana. Transmiterea cotei de participare a avut loc în lipsa acordului scris al soției Grigorieva Tatiana.

Mai indică Grigoreva Tatiana că nerespectarea prevederilor pct.3.4 din Statutul firmei, care stabilește că membrul firmei poate, cu acordul celorlalți asociați să cedeze cota sa (o parte) unuia sau câtorva asociați ori unor terțe persoane.

Potrivit pct.79 din Regulamentul societăților economice din Republica Moldova, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.500 din 10.09.1991, asociatul are drept să înstrăineze (să transmită, să vîndă) liber certificatul cotei sale de participare altui asociat al societății. Asociatul poate transmite certificatul cotei sale de participare terțelor persoane numai în cazurile dacă alții asociați ai societății nu s-au folosit de drepturile lor preferențiale în procurarea certificatului înstrăinat. Pîrîtul nu a respectat procedura legală de înstrăinare a certificatului cotei de participare și anume, dreptul preferențial al asociaților.

Menționează Grigoreva Tatiana că la 02 noiembrie 2006 asociații ÎI „Milena Grigoriev” și Grigoriev Andrei au convocat adunarea generală a asociaților SC „Dione” SRL, la care s-a hotărît de a majora capitalul social al firmei „Dione” pînă la 34602,8 lei, din contul depunerilor unor noi cote de participare.

Ca urmare a majorării capitalului social ÎI „Milena Grigoriev” a devenit asociat cu cota de participare - 50,6%; Grigoriev Andrei - 41%; Grigorieva Tatiana - 4,2 %, Sineachina Alexandra - 4,2 %. De asemenea, a fost împuternicit Grigoriev Andrei să perfecteze contracte de împrumut cu întreprinderi financiare în sumă de pînă la 5 milioane lei pe un termen de pînă la 10 ani, precum și alte decizii, care în mod direct lezează drepturile și interesele asociaților.

Ulterior, în cadrul ședinței adunării generale a asociaților din 16 august 2006 au fost luate hotărîri cu totalul de 63,34% din voturi, contrar prevederilor pct.91 din Regulamentul societăților economice din RM, conform căroră, respectivele chestiuni urmau a fi luate cu cel puțin 75% din numărul de voturi.

La data de 26 februarie 2007, a avut loc adunarea asociațiilor, la care din nou a fost mărit capitalul social conform aporturilor suplimentare pînă la 50 000 lei și respectiv, au survenit modificări în cotele de participare:

- ÎI „Milena Grigoriev” - 35%;
- Grigoriev Andrei - 59, 136 %;
- Grigorieva Tatiana - 2,932%;
- Sineachina Alexandra - 2,932%.

Adunarea din 26.02.2007 a avut loc în lipsa asociatului Grigorieva Tatiana.

Cere Grigorieva Tatiana, anularea proceselor-verbale a adunării generale a asociațiilor SC „Dione” SRL din 26 februarie 2007, 28 noiembrie 2006, 16 august 2006, 18 septembrie 1997 și repunerea părților la situația anterioară procesului-verbal din 18 septembrie 1997, cu obligarea Camerei Înregistrări de Stat să efectueze modificările de rigoare în registrul de stat al întreprinderilor.

La data de 18 noiembrie 2008, Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Sineachina Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Dione” SRL, intervenient accesoriu Camera înregistrări de Stat cu privire la anularea proceselor verbale ale adunării generale a asociațiilor SC „Dione” SRL din 18 septembrie 1997, 20 octombrie 1997, 16 august 2006, 28 noiembrie 2006, 26 februarie 2007 și repunerea părților la situația anterioară procesului verbal cu obligarea Camerei înregistrări de Stat la efectuarea modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor.

În motivarea acțiunii s-a invocat că nu a fost respectată procedura de transmite/cedare a cotei de participație în capitalul statutar al SC „Dione” SRL , respectiv, prin acesta au fost lezate drepturile asociatului Sineachina Alexandra.

Prin încheierea Judecătoriei economice de circumscripție din 18 martie 2009 pricinile civile la cererile de chemare în judecată formulate de Tatiana Grigoreva împotriva SC „Dione” SRL, intervenient accesoriu Camera Înregistrări de Stat cu privire la anularea proceselor-verbale ale adunării asociațiilor și Procuratura mun. Chișinău, în interesele asociatului Sineachina Alexandra, împotriva SC „Dione” SRL, intervenient accesoriu Camera înregistrări de Stat cu privire la anularea proceselor-verbale ale adunării generale a asociațiilor, au fost conexe într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei economice de circumscripție din 30 septembrie 2009, au fost conexe pricinile civile menționate și pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Grigoriev Andrei și Î.I. „Milena-Grigoriev” împotriva Tatiane Grigoriev și Sineachina Alexandra cu privire la excluderea asociațiilor din rîndurile asociațiilor firmei SC „Dione” SRL, într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei economice de circumscripție din 22 aprilie 2010, a fost respinsă cererea Tatiane Grigoriev cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii pe Bobeica Andrei, Bobeica Ion, Marina Tatiana și Tozlovan Victor.

La data de 29 mai 2010, a decedat reclamanta Grigoriev Tatiana, iar potrivit certificatului de moștenitor, succesor în drepturi a reclamantei este Grigoriev Denis și respectiv, s-a modificat partea pe dosar.

În cadrul examinării pricinii reclamantul Grigoriev Denis prin cererea depusă la 26 iunie 2012 a concretizat cererea de chemare în judecată, solicitînd:

- anularea procesului-verbal al ședinței adunării generale a SC „Dione” SRL din 18 septembrie 1997, prin care a fost introdus Grigoriev Andrei în cadrul asociaților SC „Dione” SRL ;

- anularea acordului privind modificările în documentele de constituire ale SC „Dione” SRL înregistrat la CÎS la 09 octombrie 1997;

- anularea procesului-verbal al ședinței din 20 octombrie 1997 a acordului privind modificările în documentele de constituire ale SC „Dione” SRL înregistrat la CIS la 18 noiembrie 1997;

- anularea proceselor-verbale ale ședinței adunării generale a asociaților SC „Dione” SRL din 16 august 2006, 28 noiembrie 2006, 26 februarie 2007, 06 iunie 2008 cu obligarea Camerei înregistrării de Stat la efectuarea corespunzătoare a modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor, repunerea părților în situația anterioară procesului-verbal al ședinței adunării generale a SC „Dione” SRL din 18 septembrie 1997.

La data de 09 octombrie 2012, Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion și Tozlovan Victor au depus cerere reconvențională prin care au solicitat:

- recunoașterea lui Robu Elena ca asociat fictiv din data de 26 iunie 1996, cu anularea procesului-verbal al ședinței adunării generale a SC „Dione” SRL din 26 iunie 1996 în partea includerii lui Robu Elena ca asociat al SC „Dione” SRL cu cota de 10 % (fiind asociat fictiv);

- recunoașterea nulității cererii de transmitere a cotelor părți de la Bobeică Ion, Tozlovan Victor, Marina Tatiana și Bobeică Andrei către Robu Elena, autenticată la data de 16 septembrie 1997 de către notarul de stat Galina Maslova;

- anularea procesului-verbal al ședinței adunării generale a SC „Dione” SRL din 18 septembrie 1997, prin care a fost introdus Grigoriev Andrei în cadrul asociaților SC „Dione” SRL ;

- anularea acordului privind modificările în documentele de constituire a SC „Dione” SRL, înregistrat la CÎS la 09 octombrie 1997;

- anularea procesului-verbal al ședinței adunării generale a asociațiilor din 20 octombrie 1997 și acordului privind modificările în documentele de constituire a SC „Dione” SRL, înregistrat la CÎS la 18 noiembrie 1997;

- anularea procesului-verbal al ședinței adunării generale a asociaților SC „Dione” SRL din 16 august 2006, 28 noiembrie 2006, 26 februarie 2007, 06 iunie 2008, cu obligarea Camerei înregistrării de Stat la efectuarea corespunzătoare a modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor, privind repunerea părților în situația anterioară procesului-verbal al ședinței Adunării Generale a SC „Dione” SRL din 18 septembrie 1997.

În motivarea cererii reconvenționale reclamantii au indicat că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 aprilie 2006, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2006, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a asociatului SC „Dione” SRL Grigoriev Andrei, fiind declarate nule procesul-verbal al adunării generale din 18 septembrie 1997 pe chestiunea determinării Elenei Robu ca asociat cu 60% din capitalul social și acordul cu privire la modificările în documentele de constituire, înregistrate la Camera înregistrării de Stat la 09 octombrie 1997; procesul-verbal al adunării generale din 20 octombrie

1997 și acordul asociațiilor cu privire la modificările în documentele de constituire, înregistrate la CÎS la 18 noiembrie 1997 și excluderea Elenei Robu din membrii asociațiilor SC „Dione” SRL.

Astfel, indică reclamantii că s-a constatat că Robu Elena era un asociat fictiv și nu avea dreptul să semneze procesele-verbale respective. Prin urmare, se evidențiază necesitatea anulării procesului-verbal nr. 1 din 1996, prin care a fost introdusă Robu Elena în calitate de asociat al SC „Dione” SRL .

Prin încheierea judecătoriei comerciale de circumscripție din 19 aprilie 2012 pricina a fost strămutată după competențăjurisdicțională materială la judecătoria Botanica mun. Chișinău.

La 11 februarie 2013, Grigoriev Denis a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat:

- recunoașterea Elenei Robu ca asociat fictiv din data de 26 iunie 1996, cu anularea proceselor-verbale în partea dată;
- constatarea faptului referitor la componența SC „Dione” SRL;
- anularea procesului-verbal al ședinței adunării generale a SC „Dione” SRL din 18 septembrie 1997, prin care a fost introdus Grigoriev Andrei în cadrul asociațiilor SC „Dione” SRL ;
- anularea acordului privind modificările în documentele de constituire ale SC „Dione” SRL, înregistrat la CÎS la 09 octombrie 1997;
- anularea procesului-verbal al ședinței din 20 octombrie 1997, a acordului privind modificările în documentele de constituire ale SC „Dione” SRL înregistrat la CÎS la 18 noiembrie 1997;
- anularea proceselor-verbale ale ședinței adunării generale a asociațiilor SC „Dione” SRL din 16 august 2006, 28 noiembrie 2006, 26 februarie 2007, 06 iunie 2008 cu obligarea Camerei înregistrării de Stat la efectuarea corespunzătoare a modificărilor în registrul de stat al întreprinderilor, repunerea părților în situația anterioară procesului-verbal al ședinței adunării generale a SC „Dione” SRL din 18 septembrie 1997.

Prin hotărîrea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoreva Tatiana, cererea de chemare în judecată înaintată de Procuratura mun. Chișinău în interesele Alexandrei Sineachina și cererea reconvențională a lui Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Tozlovan Victor și Bobeică Ion au fost respinse ca neîntemeiate, iar cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Andrei și ÎI „Milena-Grigoriev” a fost admisă, s-a dispus de a exclude pe Sineachina Alexandra și pe Grigoriev Denis, succesor legal a lui Grigoriev Tatiana din rîndurile asociațiilor SC „Dione” SRL și s-a încasat în mod solidar de la Sineachina Alexandra și Grigoriev Denis în beneficiul lui Grigoriev Andrei și ÎI „Milena-Grigoriev”, taxa de stat în sumă de 100 lei.

La 19 martie 2013, Grigoriev Denis a declarat apel împotriva hotărîrii judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013.

La 15 aprilie 2013, Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Tozlovan Victor și Bobeică Ion au declarat apel împotriva hotărîrii judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013.

La 15 aprilie 2013, Sineachina Alexandra a declarat apel împotriva hotărîrii

judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, au fost respinse ca neîntemeiate apelurile declarate de către Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion, Tozlovan Victor.

A fost admis apelul declarat de către Grigoriev Denis și Sineachina Alexandra.

A fost casată hotărîrea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013, în partea admiterii cererii lui Grigoriev Andrei și ÎI „Milena Grigoriev” privind excluderea lui Sineachina Alexandra și Grigoriev Denis, succesor legal a lui Grigoriev Tatiana din rîndurile asociaților SC „Dione” SRL, emițînd în această parte o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. S-a casat hotărîrea și în partea în care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Grigoriev Denis și Sineachina Alexandra în beneficiul lui Grigoriev Andrei și ÎI „Milena Grigoriev” a cheltuielilor pentru taxa de stat în sumă de 100 lei.

În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută fără modificări.

La 17 decembrie 2013, Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion, Tozlovan Victor au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri noi prin care cererile formulate de Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion, Tozlovan Victor, Sineachina Alexandra, Grigoriev Denis să fie admise integral, iar în partea respingerii cererii de chemare în judecată a lui Grigoriev Andrei și ÎI „Milena Grigoriev” să fie menținută decizia instanței de apel.

Ulterior la 17 decembrie 2013, Sineachina Alexandra a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri noi prin care cererile formulate de Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion, Tozlovan Victor, Sineachina Alexandra, Grigoriev Denis să fie admise integral, iar în partea respingerii cererii de chemare în judecată a lui Grigoriev Andrei și ÎI „Milena Grigoriev” să fie menținută decizia instanței de apel.

La data de 18 decembrie 2013, Grigoriev Denis a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri noi prin care cererile formulate de Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion, Tozlovan Victor, Sineachina Alexandra, Grigoriev Denis să fie admise integral, iar în partea respingerii cererii de chemare în judecată a lui Grigoriev Andrei și ÎI „Milena Grigoriev” să fie menținută decizia instanței de apel.

La data de 16 ianuarie 2014, Grigoriev Andrei și SC „Dione” SRL au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 s-a respins cererea de recurs depusă de către Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion și cererea de recurs depusă de către Grigoriev Andrei și SC „Dione” SRL.

S-a admis cererea de recurs depusă de către Sineachina Alexandra și cererea de recurs depusă de către Grigoriev Denis (succesor în drepturi al Tatiane Grigorieva).

S-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013, în pricina dată și s-a emis în partea casată o hotărâre nouă prin care:

S-a admis parțialacțiunea înaintată de către Grigoriev Tatiana (succesor în drepturi Grigoriev Denis) împotriva SC„Dione” SRL, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor-verbale ale adunării asociaților.

S-a admis parțialacțiunea înaintată de Procuratura mun. Chișinău în interesele Alexandrei Sineachina împotriva SC„Dione” SRL, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor-verbale ale adunării asociaților.

S-au anulat procesele-verbale ale Adunărilor generale a asociaților firmei SC „Dione” SRL din 16 august 2006, 28 noiembrie 2006, 26 februarie 2007, 06 iunie 2008.

S-au anulat înregistrările efectuate de către Camera Înregistrării de Stat în temeiul proceselor-verbale a Adunărilor generale a asociaților firmei SC „Dione” SRL din 16 august 2006, 28 noiembrie 2006, 26 februarie 2007, 06 iunie 2008 și s-au anulat înregistrările efectuate de Camera Înregistrării de Stat în temeiul hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 decembrie 2007.

S-a obligat Camera Înregistrării de Stat să efectueze modificările corespunzătoare în registrul de stat al întreprinderilor, cu repunerea părților în situația existentă la data de 05 iulie 2007, cu atribuirea cotelor corespunzătoare și stabilirea asociaților SC „Dione” SRL în felul următor:

ÎI „Milena-Grigoriev” – 35%;

Grigoriev Andrei – 28,34%;

Grigoriev Tatiana(succesor în drepturi Grigoriev Denis) – 18,33%;

Sineachina Alexandra – 18,33%.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2013, au fost menținute fără modificări.

La 26 iunie 2014, Grigoriev Andrei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, cerînd admiterea cererii și casarea integrală a deciziei instanței de recurs, cu trimiterea acțiunii la rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014, cererea de revizuire a lui Grigoriev Andrei a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 23 septembrie 2014, Grigoriev Denis a depus o cerere prin care a solicitat explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, cererea lui Grigoriev Denis cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, a fost respinsă.

La 16 decembrie 2014, Grigoriev Andrei a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, cerînd admiterea cererii și casarea integrală încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, cu trimiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, cererea de revizuire a lui Grigoriev Andrei a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 01 aprilie 2015, Grigoreiv Andrei a mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, solicitând admiterea cererii și casarea actelor judecătorești menționate.

În motivarea cererii de revizuire din 01 aprilie 2015, cu referire la care Colegiul reiterează și subliniază că se cere revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, Grigoreiv Andrei a invocat că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material, anume decizia Curții Supreme de Justiție menționată mai sus și încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014.

Drept temei de revizuire, Grigoreiv Andrei, a invocat prevederile art. 449 li.b) și c) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Colegiul notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 Cod de procedură civilă.

Revizuentul invocă drept temei de revizuire lit. b) și c) ale articolului.

Colegiul constată că în cerere de revizuire din 01 aprilie 2015, revizuentul, similar cererii de revizuire din 16 decembrie 2014, a invocat ca și temeiuri de revizuire temeiurile statuate la lit. b) și c) Cod de procedură civilă și a indicat că încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Colegiul precizează că potrivit prevederilor art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri și respectiv, cererea de revizuire în cauză, nu va fi supusă examinării și se va respinge ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Grigoriev Andrei ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigoreiv Andrei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoriev Tatiana împotriva societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor-verbale ale adunării asociaților, la cererea de chemare în judecată a Procuraturii mun. Chișinău în interesele Alexandrei Sineachina împotriva societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea proceselor-verbale ale

adunării asociaților, la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Andrei și întreprinderea individuală „Milena-Grigoriev” cu privire la excluderea Alexandrei Sineachina și Tatiane Grigoriev din componența asociaților societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată și cererea reconvențională înaintată de Bobeică Andrei, Marina (Bobeică) Tatiana, Bobeică Ion și Tozlovan Victor împotriva lui Grigoriev Denis, Sineachina Alexandra, societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată, Grigoriev Andrei, Robu Elena, intervenienți accesorii întreprinderea individuală „Milena-Grigoriev”, Camera Înregistrării de Stat și notarul Maslova Galina cu privire la anularea proceselor-verbale ale ședințelor adunării generale a asociaților societății comerciale „Dione” societate cu răspundere limitată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru